

Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.

Warszawa, dn. 19.11.2025 roku

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
DOTYCZĄCY ZAPYTANIA OFERTOWEGO
nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 7.11.2025 r.**

I. ZAMAWIAJĄCY

Uczelnia Łazarskiego,
ul Świeradowska 43,
02-662 Warszawa,
NIP: 527 02 09 936

II. POSTANOWIENIA OGÓLNE

- 1) Zamówienie realizowane jest w ramach projektu pn. „Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu” (dalej projekt) realizowanego przez Uczelnię Łazarskiego na podstawie umowy o dofinansowanie nr 2023/ABM/06/00010 – 00. Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.
- 2) Zamówienie realizowane w częściach, szacunkowa wartość zamówienia (w ramach planowanych zamówień częściowych) przekracza 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) i wynosi 335 609,76 PLN bez podatku od towarów i usług (412 800,00 PLN z VAT) – wartość określona na podstawie budżetu szczegółowego zawartego we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego Projektu (notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia i zamówień tożsamych przedmiotowo, podmiotowo i czasowo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).
- 3) Zamawiający nie jest zobligowany do stosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.). Do niniejszego zamówienia nie stosuje się w/w Ustawy. Niniejsze postępowanie prowadzone jest z zachowaniem trybu konkurencyjnego w ramach procedury rozeznania rynku, zgodnie z warunkami określonymi w Regulaminie konkursu nr ABM/2023/6 na opracowanie i

realizację autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych oraz Umowie nr 2023/ABM/06/00010 – 00 o dofinansowanie projektu pn. Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu.

- 4) Postępowanie prowadzone jest z uwzględnieniem: zasady zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania Wykonawców, proporcjonalności oraz przy braku konfliktu interesów.

III. INFORMACJA O SPOSOBIE UPUBLICZNIENIA ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zapytanie ofertowe nr **30/2025/ZAP/ABM/UŁA** z dnia **7.11.2025 roku**, zostało upublicznione na stronie internetowej Uczelni Łazarskiego w dniu 7.11.2025 roku pod adresem <https://www.lazarski.pl/pl/wspolpraca/zapytania-ofertowe/zapytanie-ofertowe-nr-302025zapabmula-z-dnia-7112025-r> oraz wysłane do 20 potencjalnych Wykonawców.

Wydruk ogłoszenia oraz maila z zaproszeniem do potencjalnych Wykonawców stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Zapytanie ofertowe nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 7.11.2025 roku wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

W toku prowadzenia postępowania nie otrzymano pytań od Wykonawców.

IV. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

na wybór Wykonawców do prowadzenia zajęć dydaktycznych dla słuchaczy dwóch edycji czterosemestralnych studiów podyplomowych MBA Healthcare Innovation&Technology – MBA HIT zgodnie z Programem studiów podyplomowych.

W ramach postępowania wyłaniania są Wykonawcy pełniący rolę Wykładowców do prowadzenia przedmiotów:

- a) Case study - Success stories - perspektywa rozwoju start-upów w USA – część A przedmiotu zamówienia
- b) Case study - Success stories- innowacyjna terapia lekowa – część B przedmiotu zamówienia
- c) Case study - Success stories- badania kliniczne jako motor rozwoju innowacji - perspektywa szpitala, biznesu, systemu – część C przedmiotu zamówienia
- d) Case study - Success stories- droga polskiej firmy na rynki międzynarodowe – część D przedmiotu zamówienia
- e) Case study - Success stories- przykład rozwoju spin-off – część E przedmiotu zamówienia
- f) Case study - Success stories- technologie cyfrowe – część F przedmiotu zamówienia
- g) Failure cases as powerfull lessons- perspektywa rozwoju start-upów w USA – część G przedmiotu zamówienia
- h) Failure cases as powerfull lessons na przykładzie spin-off – część H przedmiotu zamówienia

- i) Failure cases as powerfull lessons - badania kliniczne jako motor rozwoju innowacji - perspektywa szpitala, biznesu, systemu – część I przedmiotu zamówienia
 - j) Failure cases as powerfull lessons - technologie cyfrowe – część J przedmiotu zamówienia
- 1) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w treści Zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA.
 - 2) Pozycja we Wspólnym Słowniku Zamówień CPV:
 - a) 80000000-4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe;
 - b) 80300000-7 Usługi szkolnictwa wyższego;
 - c) 80430000-7 Usługi edukacji osób dorosłych na poziomie akademickim.

V. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

- 1) Termin złożenia ofert został określony **do końca dnia 17.11.2025 r. (poniedziałek)**.
- 2) Oferty można było składać za pośrednictwem poczty e-mail w pliku zabezpieczonym przed edycją np. pdf na wskazany adres e-mail: projekty@lazarski.edu.pl; oferta oznaczona w tytule wiadomości znakiem sprawy: Zapytanie ofertowe nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Wykonawca przed terminem składania ofert miał prawo do wprowadzenia zmian lub wycofania oferty poprzez pisemne powiadomienie drogą opisaną dla składania ofert oraz dodatkowo oznaczone słowami ZMIANA lub WYCOFANIE.
- 4) Oferty złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

VI. OSOBY WYKONUJĄCE CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z PRZYGOTOWANIEM I PRZEPROWADZENIEM POSTĘPOWANIA, W TYM BIORĄCE UDZIAŁ W OCENIE OFERT (DALEJ: KOMISJA OCENY OFERT)

- 1) Przewodniczący komisji: Agnieszka Łagan-Pyrak
- 2) Członek komisji: Kacper Lasocki
- 3) Członek komisji: Anna Dobaczewska

Członkowie Komisji oceny ofert, osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w tym biorące udział w ocenie ofert, złożyli oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie, potwierdzające brak konfliktu interesów. Trzech Członków Komisji złożyło oświadczenia dnia 19.11.2025 r. po otwarciu ofert rozpoczynającym proces oceny ofert. Komplet 3 oryginałów podpisanych oświadczeń stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

VII. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres oferenta	Sposób doręczenia	Część/ci przedmiotu zamówienia której/których dotyczy oferta	Data i godzina wpływu oferty
--	---	-------------------	--	------------------------------



1	Agnieszka Ryniec ul. Magiera 1 m. 46, 01-873 Warszawa	drogą elektroniczną – email	Failure cases as powerfull lessons- badania kliniczne jako motor rozwoju innowacji- perspektywa szpitala, biznesu, systemu – część I	12.11.2025 r. godz. 12:21
2	Krzysztof Piotr Jasek ul. Czerska 18/232, 00-732 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Case study – Success stories- innowacyjna terapia lekowa część B	17.11.2025 r. godz. 16:24
3	Piotr Jaworowicz 6961 Village ct. 94531 Livermore, California, USA	drogą elektroniczną - email	Case study- Success stories- technologie cyfrowe – część F Failure cases as powerfull lessons – technologie cyfrowe – część J	23.09.2025 godz. 17:22 oferta wycofana
4	Piotr Jaworowicz 6961 Village ct. 94531 Livermore, California, USA	drogą elektroniczną - email	Case study- Success stories- technologie cyfrowe – część F Failure cases as powerfull lessons – technologie cyfrowe – część J	17.11.2025 r. godz. 21:47 oferta ważna

5	Magdalena Jander ul. Muszyńskiego 2, 90-151 Łódź	drogą elektroniczną - email	Failure cases as powerful lessons na przykładzie spin off – część H	17.11.2025 r. godz. 21:52
6	Jarosław Biliński ul. Międzyborska 11/34, 04- 041 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Case study – Success stories – przykład rozwoju spin-off część E	17.11.2025 r. godz. 22:47

Dnia 19.11.2025 roku o godzinie 10:00 Komisja oceny ofert dokonała otwarcia ofert (otwarcie maili od wykonawców i wydruk wszystkich dostarczonych dokumentów). Notatka z otwarcia ofert stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Komisja oceny ofert zweryfikowała formę i czas dostarczenia ofert.

Oferty podlegające ocenie (wszystkie dostarczone przez Wykonawców dokumenty wraz z wydrukami maili, za pośrednictwem których Wykonawcy dostarczyli dokumenty) stanowią kolejno:

- załącznik nr 6 (Oferta nr 1 – Agnieszka Ryniec);
- załącznik nr 7 (Oferta nr 2 – Krzysztof Piotr Jasek);
- załącznik nr 8 (Oferta nr 4 – Piotr Jaworowicz);
- załącznik nr 9 (Oferta nr 5 – Magdalena Jander).
- załącznik nr 10 (Oferta nr 6 – Jarosław Biliński).

Oferty nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6 wpłynęły w formie i terminie zgodnym z zapisami Zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA – **ZŁOŻONE OFERTY PODLEGAJĄ DALSZEMU ROZPATRZENIU.**

Oferta wycofana (nr 3) nie podlega rozpatrzeniu. Oferta wycofana stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

VIII. OCENA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU PRZEZ WYKONAWCÓW

- 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w treści Zapytania ofertowego w pkt. IV, tj. IV. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU.
- 2) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych ofert i w jej wyniku stwierdziła, że Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6 wykazali spełnienie wszystkich warunków udziału w

postępowaniu określonych w pkt. IV Zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA w zakresie warunków wspólnych oraz części zamówienia na które przedłożyli oferty –

OFERTY nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6 PODLEGAJĄ DALSZEJ OCENIE.

- 3) Komisja oceny ofert w ramach warunku określonego w cz. IV ust. 6 Zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA dokonała ostatecznej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia Wykonawców poprzez weryfikację przez Komisję oceny ofert listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w cz. IV.6 Zapytania ofertowego – **Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6 na dzień oceny ofert nie zostali wykazani na przedmiotowej liście.**

Podsumowanie procesu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko Wykonawcy	Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu
1	Agnieszka Ryniec	SPEŁNIA warunki
2	Krzysztof Piotr Jasek	SPEŁNIA warunki
4	Piotr Jaworowicz	SPEŁNIA warunki
5	Magdalena Jander	SPEŁNIA warunki
6	Jarosław Biliński	SPEŁNIA warunki

IX. OCENA OFERT WEDŁUG KRYTERIÓW WYBORU OFERT

- 1) Rozpatrywane są jedynie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.
- 2) Szczegółowe zasady oceny punktowej ofert oraz wagi kryteriów zostały określone w treści Zapytania ofertowego w pkt. V, tj. KRYTERIA WYBORU OFERT.
- 3) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych ofert oraz przyznania punktacji ofertom w ramach poszczególnych części przedmiotu zamówienia:
 - a) **Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części A:**

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części A nie został wyłoniony.

- b) **Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części B:**

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CB	D1B	D2B	SB	

2	Krzysztof Piotr Jasek ul. Czerska 18/232, 00-732 Warszawa	460 zł	60	15	0	0	75
---	--	--------	----	----	---	---	----

Oferta nr 2 uzyskała łącznie 75 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części B przedmiotu zamówienia.

c) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części C:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części C nie został wyłoniony.

d) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części D:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części D nie został wyłoniony.

e) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części E:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CE	D1E	D2E	SE	
6	Jarosław Biliński ul. Międzyborska 11/34, 04-041 Warszawa	480 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 6 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części E przedmiotu zamówienia.

f) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części F:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CF	D1F	D2F	SF	
4	Piotr Jaworowicz	480 zł	60	15	15	10	100

	6961 Village ct. 94531 Livermore, California, USA						
--	---	--	--	--	--	--	--

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części F przedmiotu zamówienia.

g) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części G:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części G nie został wyłoniony.

h) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części H:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktycz- ną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CH	D1H	D2H	SH	
5	Magdalena Jander	480 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 5 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części H przedmiotu zamówienia.

i) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części I:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktycz- ną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CI	D1I	D2I	SI	
1	Agnieszka Ryniec ul. Magiera 1 m. 46, 01- 873 Warszawa	700 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 1 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części I przedmiotu zamówienia.

Uwagi: W związku z tym, że oferta Wykonawcy przekracza kwotę przewidzianą w budżecie na wynagrodzenie za jedną godzinę dydaktyczną, Zamawiający podjął negocjacje cenowe z Wykonawcą – zgodnie z pkt VIII ust. 4 zapytania ofertowego

j) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części J:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CJ	D1J	D2J	SJ	
4	Piotr Jaworowicz 6961 Village ct. 94531 Livermore, California, USA	480 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części J przedmiotu zamówienia.

X. NEGOCJACJE CENOWE

Prowadzono negocjacje cenowe z Wykonawcą składającym ofertę na część „I” przedmiotu zamówienia.

- 1) Zgodnie z pkt. VIII ust. 4 Zapytania ofertowego Komisja oceny ofert podjęła decyzję o przystąpieniu do negocjacji cenowych z Wykonawcą składającym Ofertę nr 1 w zakresie „ceny całkowitej realizacji zajęć dydaktycznych dla części I za jedną godzinę dydaktyczną [CI]”.
- 2) W efekcie negocjacji cenowych Wykonawca składający Ofertę nr 1 zmniejszył cenę całkowitą realizacji zajęć dydaktycznych dla części I za jedną godzinę dydaktyczną [CI] z 700 zł za jedną godzinę dydaktyczną do wysokości 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną (słownie: czterysta osiemdziesiąt 00/100 za jedną godzinę dydaktyczną).
- 3) Wszystkie zasady prowadzenia negocjacji zostały przekazane Wykonawcy dnia 19.11.2025 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, w treści dokumentu pn. „Zaproszenie do negocjacji cenowych w ramach zapytania ofertowego nr 30/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 7.11.2025 r.” – dokument ten stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.
- 4) Przebieg negocjacji cenowych został przedstawiony w dokumencie pn. „Protokół z negocjacji cenowych prowadzonych w ramach zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 19.11.2024 r.” – dokument ten stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

- 5) Korespondencja prowadzona w ramach negocjacji cenowych z Wykonawcą przekładającym Ofertę nr 1, za pośrednictwem poczty elektronicznej stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.
- 6) Ustalono stawkę w wysokości **480 zł brutto za jedną godzinę dydaktyczną**, zgodnie z wynikami przeprowadzonych negocjacji.

XI. WSKAZANIE WYBRANEJ OFERTY WRAZ Z UZASADNIENIEM WYBORU

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający po weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz uwzględnieniu kryteriów oceny ofert uznał za najkorzystniejsze dla danych części przedmiotu zamówienia:

- a) dla części A nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- b) dla części B ofertę złożoną przez Krzysztof Piotr Jasek, oferta uzyskała 75 punktów, cena oferty: 460 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- c) dla części C nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- d) dla części D nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- e) dla części E ofertę złożoną przez Jarosław Biliński, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- f) dla części F ofertę złożoną przez Piotr Jaworowicz, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- g) dla części G nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- h) dla części H ofertę złożoną przez Magdalena Jander, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- i) dla części I ofertę złożoną przez Agnieszka Ryniec, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- j) dla części J ofertę złożoną przez Piotr Jaworowicz, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć.

Realizacja zamówienia w ramach poszczególnych części przez wyłonionych Wykonawców uzależniona jest od zawarcia umów. Wybrani Wykonawcy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskali najwyższą punktację według kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu.

Uwagi:

Prowadzone postępowanie nie było postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

Wyniki postępowania są jawne i zostaną ogłoszone na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do wszystkich Wykonawców, którzy przedłożyli oferty w ramach postępowania.

Oceny dokonała Komisja oceny ofert w składzie:

Członek Komisji: Kacper Lasocki

.....

Członek Komisji: Anna Dobaczewska

.....

Ocenę zatwierdził:

Przewodnicząca Komisji oceny ofert – Agnieszka Łagan-Pyrak

.....

Warszawa, dnia 19.11.2025 r.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia
2. Potwierdzenie upublicznienia Zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego wraz z mailem potwierdzającym wysłanie do co najmniej trzech potencjalnych Wykonawców
3. Zapytanie ofertowe nr 30/2025/ABM/UŁA wraz z załącznikami
4. Oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie członków Komisji oceny ofert (3 szt.)
5. Notatka z otwarcia ofert z dnia 19.11.2025 r.
6. Oferta nr 1
7. Oferta nr 2
8. Oferta nr 4
9. Oferta nr 5
10. Oferta nr 6
11. Oferta nr 3 wycofana nie podlegająca rozpatrzeniu
12. Zaproszenie do negocjacji cenowych w ramach zapytania ofertowego nr 30/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 7.11.2025 r.
13. Protokół z negocjacji cenowych prowadzonych w ramach zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 19.11.2024 r.
14. Korespondencja prowadzona w ramach negocjacji cenowych z Wykonawcą przekazującym Ofertę nr 1