

Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.

Warszawa, dn. 19.11.2025 roku

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
DOTYCZĄCY ZAPYTANIA OFERTOWEGO
nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 7.11.2025 r.**

I. ZAMAWIAJĄCY

Uczelnia Łazarskiego,
ul Świeradowska 43,
02-662 Warszawa,
NIP: 527 02 09 936

II. POSTANOWIENIA OGÓLNE

- 1) Zamówienie realizowane jest w ramach projektu pn. „Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu” (dalej projekt) realizowanego przez Uczelnię Łazarskiego na podstawie umowy o dofinansowanie nr 2023/ABM/06/00010 – 00. Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.
- 2) Zamówienie realizowane w częściach, szacunkowa wartość zamówienia (w ramach planowanych zamówień częściowych) przekracza 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) i wynosi 335 609,76 PLN bez podatku od towarów i usług (412 800,00 PLN z VAT) – wartość określona na podstawie budżetu szczegółowego zawartego we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego Projektu (notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia i zamówień tożsamych przedmiotowo, podmiotowo i czasowo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).
- 3) Zamawiający nie jest zobligowany do stosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.). Do niniejszego zamówienia nie stosuje się w/w Ustawy. Niniejsze postępowanie prowadzone jest z zachowaniem trybu konkurencyjnego w ramach procedury rozeznania rynku, zgodnie z warunkami określonymi w Regulaminie konkursu nr ABM/2023/6 na opracowanie i



- realizację autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych oraz Umowie nr 2023/ABM/06/00010 – 00 o dofinansowanie projektu pn. Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu.
- 4) Postępowanie prowadzone jest z uwzględnieniem: zasady zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania Wykonawców, proporcjonalności oraz przy braku konfliktu interesów.

III. INFORMACJA O SPOSOBIE UPUBLICZNIENIA ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zapytanie ofertowe nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 7.11.2025 roku, zostało upublicznione na stronie internetowej Uczelni Łazarskiego w dniu 7.11.2025 roku pod adresem <https://www.lazarski.pl/pl/wspolpraca/zapytania-ofertowe/zapytanie-ofertowe-nr-302025zapabm-ula-z-dnia-7112025-r> oraz wysłane do 20 potencjalnych Wykonawców. Wydruk ogłoszenia oraz maila z zaproszeniem do potencjalnych Wykonawców stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Zapytanie ofertowe nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 7.11.2025 roku wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

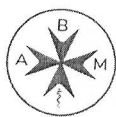
W toku prowadzenia postępowania nie otrzymano pytań od Wykonawców.

IV. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

na wybór Wykonawców do prowadzenia zajęć dydaktycznych dla słuchaczy dwóch edycji czterosemestralnych studiów podyplomowych MBA Healthcare Innovation&Technology – MBA HIT zgodnie z Programem studiów podyplomowych.

W ramach postępowania wyłaniania są Wykonawcy pełniący rolę Wykładowców do prowadzenia przedmiotów:

- a) Case study - Success stories - perspektywa rozwoju start-upów w USA – część A przedmiotu zamówienia
- b) Case study - Success stories- innowacyjna terapia lekowa – część B przedmiotu zamówienia
- c) Case study - Success stories- badania kliniczne jako motor rozwoju innowacji - perspektywa szpitala, biznesu, systemu – część C przedmiotu zamówienia
- d) Case study - Success stories- droga polskiej firmy na rynki międzynarodowe – część D przedmiotu zamówienia
- e) Case study - Success stories- przykład rozwoju spin-off – część E przedmiotu zamówienia
- f) Case study - Success stories- technologie cyfrowe – część F przedmiotu zamówienia
- g) Failure cases as powerfull lessons- perspektywa rozwoju start-upów w USA – część G przedmiotu zamówienia
- h) Failure cases as powerfull lessons na przykładzie spin-off – część H przedmiotu zamówienia



- i) Failure cases as powerfull lessons - badania kliniczne jako motor rozwoju innowacji - perspektywa szpitala, biznesu, systemu – część I przedmiotu zamówienia
 - j) Failure cases as powerfull lessons - technologie cyfrowe – część J przedmiotu zamówienia
- 1) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w treści Zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA.
- 2) Pozycja we Wspólnym Słowniku Zamówień CPV:
- a) 80000000-4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe;
 - b) 80300000-7 Usługi szkolnictwa wyższego;
 - c) 80430000-7 Usługi edukacji osób dorosłych na poziomie akademickim.

V. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

- 1) Termin złożenia ofert został określony **do końca dnia 17.11.2025 r. (poniedziałek)**.
- 2) Oferty można było składać za pośrednictwem poczty e-mail w pliku zabezpieczonym przed edycją np. pdf na wskazany adres e-mail: projekty@lazarski.edu.pl; oferta oznaczona w tytule wiadomości znakiem sprawy: Zapytanie ofertowe nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Wykonawca przed terminem składania ofert miał prawo do wprowadzenia zmian lub wycofania oferty poprzez pisemne powiadomienie drogą opisaną dla składania ofert oraz dodatkowo oznaczone słowami ZMIANA lub WYCOFANIE.
- 4) Oferty złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

VI. OSOBY WYKONUJĄCE CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z PRZYGOTOWANIEM I PRZEPROWADZENIEM POSTĘPOWANIA, W TYM BIORĄCE UDZIAŁ W OCENIE OFERT (DALEJ: KOMISJA OCENY OFERT)

- 1) Przewodniczący komisji: Agnieszka Łagan-Pyrak
- 2) Członek komisji: Kacper Lasocki
- 3) Członek komisji: Anna Dobaczewska

Członkowie Komisji oceny ofert, osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w tym biorące udział w ocenie ofert, złożyli oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie, potwierdzające brak konfliktu interesów. Trzech Członków Komisji złożyło oświadczenia dnia 19.11.2025 r. po otwarciu ofert rozpoczynającym proces oceny ofert. Komplet 3 oryginałów podpisanych oświadczeń stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

VII. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres oferenta	Sposób doręczenia	Część/ci przedmiotu zamówienia której/których dotyczy oferta	Data i godzina wpływu oferty
--	---	-------------------	--	------------------------------

(Three handwritten signatures in blue ink)



1	Agnieszka Ryniec ul. Magiera 1 m. 46, 01-873 Warszawa	drogą elektroniczną – email	Failure cases as powerfull lessons- badania kliniczne jako motor rozwoju innowacji- perspektywa szpitala, biznesu, systemu – część I	12.11.2025 r. godz. 12:21
2	Krzysztof Piotr Jasek ul. Czerska 18/232, 00-732 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Case study – Success stories- innowacyjna terapia lekowa część B	17.11.2025 r. godz. 16:24
3	Piotr Jaworowicz 6961 Village ct. 94531 Livermore, California, USA	drogą elektroniczną - email	Case study- Success stories- technologie cyfrowe – część F Failure cases as powerfull lessons – technologie cyfrowe – część J	23.09.2025 godz. 17:22 oferta wycofana
4	Piotr Jaworowicz 6961 Village ct. 94531 Livermore, California, USA	drogą elektroniczną - email	Case study- Success stories- technologie cyfrowe – część F Failure cases as powerfull lessons – technologie cyfrowe – część J	17.11.2025 r. godz. 21:47 oferta ważna



5	Magdalena Jander ul. Muszyńskiego 2, 90-151 Łódź	drogą elektroniczną - email	Failure cases as powerful lessons na przykładzie spin off – część H	17.11.2025 r. godz. 21:52
6	Jarosław Biliński ul. Międzyborska 11/34, 04- 041 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Case study – Success stories – przykład rozwoju spin-off część E	17.11.2025 r. godz. 22:47

Dnia 19.11.2025 roku o godzinie 10:00 Komisja oceny ofert dokonała otwarcia ofert (otwarcie maili od wykonawców i wydruk wszystkich dostarczonych dokumentów). Notatka z otwarcia ofert stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Komisja oceny ofert zweryfikowała formę i czas dostarczenia ofert.

Oferty podlegające ocenie (wszystkie dostarczone przez Wykonawców dokumenty wraz z wydrukami maili, za pośrednictwem których Wykonawcy dostarczyli dokumenty) stanowią kolejno:

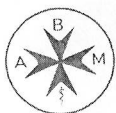
- załącznik nr 6 (Oferta nr 1 – Agnieszka Ryniec);
- załącznik nr 7 (Oferta nr 2 – Krzysztof Piotr Jasek);
- załącznik nr 8 (Oferta nr 4 – Piotr Jaworowicz);
- załącznik nr 9 (Oferta nr 5 – Magdalena Jander).
- załącznik nr 10 (Oferta nr 6 – Jarosław Biliński).

Oferty nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6 wpłynęły w formie i terminie zgodnym z zapisami Zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA – **ZŁOŻONE OFERTY PODLEGAJĄ DALSZEMU ROZPATRZENIU.**

Oferta wycofana (nr 3) nie podlega rozpatrzeniu. Oferta wycofana stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

VIII. OCENA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU PRZEZ WYKONAWCÓW

- 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w treści Zapytania ofertowego w pkt. IV, tj. IV. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU.
- 2) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych ofert i w jej wyniku stwierdziła, że Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6 wykazali spełnienie wszystkich warunków udziału w



postępowaniu określonych w pkt. IV Zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA w zakresie warunków wspólnych oraz części zamówienia na które przedłożyli oferty –
OFERTY nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6 PODLEGAJĄ DALSZEJ OCENIE.

- 3) Komisja oceny ofert w ramach warunku określonego w cz. IV ust. 6 Zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA dokonała ostatecznej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia Wykonawców poprzez weryfikację przez Komisję oceny ofert listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w cz. IV.6 Zapytania ofertowego – **Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6 na dzień oceny ofert nie zostali wykazani na przedmiotowej liście.**

Podsumowanie procesu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko Wykonawcy	Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu
1	Agnieszka Ryniec	SPEŁNIA warunki
2	Krzysztof Piotr Jasek	SPEŁNIA warunki
4	Piotr Jaworowicz	SPEŁNIA warunki
5	Magdalena Jander	SPEŁNIA warunki
6	Jarosław Biliński	SPEŁNIA warunki

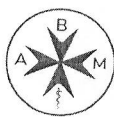
IX. OCENA OFERT WEDŁUG KRYTERIÓW WYBORU OFERT

- 1) Rozpatrywane są jedynie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.
- 2) Szczegółowe zasady oceny punktowej ofert oraz wagi kryteriów zostały określone w treści Zapytania ofertowego w pkt. V, tj. KRYTERIA WYBORU OFERT.
- 3) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych ofert oraz przyznania punktacji ofertom w ramach poszczególnych części przedmiotu zamówienia:
 - a) **Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części A:**

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części A nie został wyłoniony.

- b) **Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części B:**

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CB	D1B	D2B	SB	



2	Krzysztof Piotr Jasek ul. Czerska 18/232, 00-732 Warszawa	460 zł	60	15	0	0	75
---	--	--------	----	----	---	---	----

Oferta nr 2 uzyskała łącznie 75 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części B przedmiotu zamówienia.

- c) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części C:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części C nie został wyłoniony.

- d) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części D:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części D nie został wyłoniony.

- e) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części E:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktycz- ną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CE	D1E	D2E	SE	
6	Jarosław Biliński ul. Międzyborska 11/34, 04-041 Warszawa	480 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 6 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części E przedmiotu zamówienia.

- f) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części F:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktycz- ną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CF	D1F	D2F	SF	
4	Piotr Jaworowicz	480 zł	60	15	15	10	100



	6961 Village ct. 94531 Livermore, California, USA						
--	---	--	--	--	--	--	--

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części F przedmiotu zamówienia.

g) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części G:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części G nie został wyłoniony.

h) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części H:

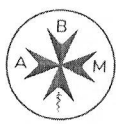
Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CH	D1H	D2H	SH	
5	Magdalena Jander	480 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 5 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części H przedmiotu zamówienia.

i) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części I:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CI	D1I	D2I	SI	
1	Agnieszka Ryniec ul. Magiera 1 m. 46, 01-873 Warszawa	700 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 1 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części I przedmiotu zamówienia.



Uwagi: W związku z tym, że oferta Wykonawcy przekracza kwotę przewidzianą w budżecie na wynagrodzenie za jedną godzinę dydaktyczną, Zamawiający podjął negocjacje cenowe z Wykonawcą – zgodnie z pkt VIII ust. 4 zapytania ofertowego

j) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części J:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CJ	D1J	D2J	SJ	
4	Piotr Jaworowicz 6961 Village ct. 94531 Livermore, California, USA	480 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części J przedmiotu zamówienia.

X. NEGOCJACJE CENOWE

Prowadzono negocjacje cenowe z Wykonawcą składającym ofertę na część „I” przedmiotu zamówienia.

- 1) Zgodnie z pkt. VIII ust. 4 Zapytania ofertowego Komisja oceny ofert podjęła decyzję o przystąpieniu do negocjacji cenowych z Wykonawcą składającym Ofertę nr 1 w zakresie „ceny całkowitej realizacji zajęć dydaktycznych dla części I za jedną godzinę dydaktyczną [CI]”.
- 2) W efekcie negocjacji cenowych Wykonawca składający Ofertę nr 1 zmniejszył cenę całkowitą realizacji zajęć dydaktycznych dla części I za jedną godzinę dydaktyczną [CI] z 700 zł za jedną godzinę dydaktyczną do wysokości 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną (słownie: czterysta osiemdziesiąt 00/100 za jedną godzinę dydaktyczną).
- 3) Wszystkie zasady prowadzenia negocjacji zostały przekazane Wykonawcy dnia 19.11.2025 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, w treści dokumentu pn. „Zaproszenie do negocjacji cenowych w ramach zapytania ofertowego nr 30/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 7.11.2025 r.” – dokument ten stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.
- 4) Przebieg negocjacji cenowych został przedstawiony w dokumencie pn. „Protokół z negocjacji cenowych prowadzonych w ramach zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 19.11.2024 r.” – dokument ten stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.



- 5) Korespondencja prowadzona w ramach negocjacji cenowych z Wykonawcą przekładającym Ofertę nr 1, za pośrednictwem poczty elektronicznej stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.
- 6) Ustalono stawkę w wysokości **480 zł brutto za jedną godzinę dydaktyczną**, zgodnie z wynikami przeprowadzonych negocjacji.

XI. WSKAZANIE WYBRANEJ OFERTY WRAZ Z UZASADNIENIEM WYBORU

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający po weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz uwzględnieniu kryteriów oceny ofert uznał za najkorzystniejsze dla danych części przedmiotu zamówienia:

- a) dla części A nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- b) dla części B ofertę złożoną przez Krzysztof Piotr Jasek, oferta uzyskała 75 punktów, cena oferty: 460 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- c) dla części C nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- d) dla części D nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- e) dla części E ofertę złożoną przez Jarosław Biliński, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- f) dla części F ofertę złożoną przez Piotr Jaworowicz, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- g) dla części G nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- h) dla części H ofertę złożoną przez Magdalena Jander, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- i) dla części I ofertę złożoną przez Agnieszka Ryniec, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- j) dla części J ofertę złożoną przez Piotr Jaworowicz, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć.

Realizacja zamówienia w ramach poszczególnych części przez wyłonionych Wykonawców uzależniona jest od zawarcia umów. Wybrani Wykonawcy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskali najwyższą punktację według kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu.

Uwagi:

Prowadzone postępowanie nie było postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

Wyniki postępowania są jawne i zostaną ogłoszone na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do wszystkich Wykonawców, którzy przedłożyli oferty w ramach postępowania.



Oceny dokonała Komisja oceny ofert w składzie:

Członek Komisji: Kacper Lasocki

Kacper Lasocki

Członek Komisji: Anna Dobaczewska

Anna Dobaczewska

Ocenę zatwierdził:

Przewodnicząca Komisji oceny ofert – Agnieszka Łagan-Pyrak

[Signature]
PRZEWODNICZĄCA
PRACOWNIA NAUKOWYCH

Warszawa, dnia 19.11.2025 r.

Agnieszka Łagan-Pyrak

ZAŁĄCZNIKI:

1. Notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia
2. Potwierdzenie upublicznienia Zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego wraz z mailem potwierdzającym wysłanie do co najmniej trzech potencjalnych Wykonawców
3. Zapytanie ofertowe nr 30/2025/ABM/UŁA wraz z załącznikami
4. Oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie członków Komisji oceny ofert (3 szt.)
5. Notatka z otwarcia ofert z dnia 19.11.2025 r.
6. Oferta nr 1
7. Oferta nr 2
8. Oferta nr 4
9. Oferta nr 5
10. Oferta nr 6
11. Oferta nr 3 wycofana nie podlegająca rozpatrzeniu
12. Zaproszenie do negocjacji cenowych w ramach zapytania ofertowego nr 30/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 7.11.2025 r.
13. Protokół z negocjacji cenowych prowadzonych w ramach zapytania ofertowego nr 30/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 19.11.2024 r.
14. Korespondencja prowadzona w ramach negocjacji cenowych z Wykonawcą przekazującym Ofertę nr 1

[Three signatures]



Office of the Secretary of the State

Department of the Interior

Division of Land Management

Washington, D.C.

June 1, 1964

Dear Sir:

Enclosed for you are two copies of a report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.

Very truly yours,
[Signature]

Enclosure

1. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
2. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
3. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
4. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
5. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
6. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
7. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
8. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
9. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
10. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
11. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
12. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
13. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
14. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
15. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
16. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
17. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
18. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
19. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.
20. Report on the progress of the work of the Division of Land Management during the year 1963.

