

Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.

Warszawa, dn. 26.09.2025 roku

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
DOTYCZĄCY ZAPYTANIA OFERTOWEGO
nr 28/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 15.09.2025 r.**

I. ZAMAWIAJĄCY

Uczelnia Łazarskiego,
ul Świeradowska 43,
02-662 Warszawa,
NIP: 527 02 09 936

II. POSTANOWIENIA OGÓLNE

- 1) Zamówienie realizowane jest w ramach projektu pn. „Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu” (dalej projekt) realizowanego przez Uczelnię Łazarskiego na podstawie umowy o dofinansowanie nr 2023/ABM/06/00010 – 00. Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.
- 2) Zamówienie realizowane w częściach, szacunkowa wartość zamówienia (w ramach planowanych zamówień częściowych) przekracza 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) i wynosi 335 609,76 PLN bez podatku od towarów i usług (412 800,00 PLN z VAT) – wartość określona na podstawie budżetu szczegółowego zawartego we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego Projektu (notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia i zamówień tożsamych przedmiotowo, podmiotowo i czasowo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).
- 3) Zamawiający nie jest zobligowany do stosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.). Do niniejszego zamówienia nie stosuje się w/w Ustawy. Niniejsze postępowanie prowadzone jest z zachowaniem trybu konkurencyjnego w ramach procedury rozeznania rynku, zgodnie z warunkami określonymi w Regulaminie konkursu nr ABM/2023/6 na opracowanie i

realizację autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych oraz Umowie nr 2023/ABM/06/00010 – 00 o dofinansowanie projektu pn. Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu.

- 4) Postępowanie prowadzone jest z uwzględnieniem: zasady zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania Wykonawców, proporcjonalności oraz przy braku konfliktu interesów.

III. INFORMACJA O SPOSOBIE UPUBLICZNIENIA ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zapytanie ofertowe nr **28/2025/ZAP/ABM/UŁA** z dnia **15.09.2025 roku**, zostało upublicznione na stronie internetowej Uczelni Łazarskiego w dniu 15.09.2025 roku pod adresem <https://www.lazarski.pl/pl/35279-zapytanie-ofertowe-nr-282025zapabm-ula-z-dnia-15092025-r> oraz wysłane do 12 potencjalnych Wykonawców. Wydruk ogłoszenia oraz maila z zaproszeniem do potencjalnych Wykonawców stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Zapytanie ofertowe nr 28/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 15.09.2025 roku wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

W toku prowadzenia postępowania wprowadzono zmiany w treści Zapytania ofertowego w związku z pytaniami, zgłoszonymi przez Wykonawców, Zamawiający postanowił przedłużyć termin składania ofert do dnia 25 września 2025 r., do końca dnia. Zapytanie Ofertowe z wprowadzonymi zmianami z dn. 22.09.2025 r. stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

W toku prowadzenia postępowania otrzymano pytania od Wykonawców za pośrednictwem poczty elektronicznej. Zgodnie z pkt. X ust. 9 Zamawiający udzielił odpowiedzi za pośrednictwem poczty elektronicznej na wszystkie zadane przez Wykonawców pytania. Wydruk zawierający pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

IV. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- 1) Przedmiotem zamówienia jest wybór Wykonawców do prowadzenia zajęć dydaktycznych dla słuchaczy dwóch edycji czterosemestralnych studiów podyplomowych MBA Healthcare Innovation&Technology – MBA HIT zgodnie z Programem studiów podyplomowych.

W ramach postępowania wyłaniania są Wykonawcy pełniący rolę Wykładowców do prowadzenia przedmiotów:

- a) Strategie i modele biznesu w branży wysokich technologii – Technologie lekowe – część A przedmiotu zamówienia

- b) Strategie i modele biznesu w branży wysokich technologii – Digital Health – część B przedmiotu zamówienia
 - c) Strategie i modele biznesu w branży wysokich technologii – Wyroby medyczne – część C przedmiotu zamówienia
 - d) Źródła finansowania działalności innowacyjnej w ochronie zdrowia – Źródła publiczne perspektywa ośrodka – część D przedmiotu zamówienia
 - e) Źródła finansowania działalności innowacyjnej w ochronie zdrowia- perspektywa PFR (Polski Fundusz Rozwoju) – część E przedmiotu zamówienia
 - f) Źródła finansowania działalności innowacyjnej w ochronie zdrowia – perspektywa funduszu Venture capital – część F przedmiotu zamówienia
 - g) Wycena projektów badawczych na potrzeby komercjalizacji – część G przedmiotu zamówienia
 - h) Measuring Impact – target, breath and depth of change (Inputs, activities, outputs - Project Analysis) – część H przedmiotu zamówienia
 - i) Measuring Impact – target, breath and depth of change (Outcomes & Impact - Consumer Analysis) – część I przedmiotu zamówienia
- 2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w treści Zapytania ofertowego nr 28/2025/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Pozycja we Wspólnym Słowniku Zamówień CPV:
- a) 80000000-4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe;
 - b) 80300000-7 Usługi szkolnictwa wyższego;
 - c) 80430000-7 Usługi edukacji osób dorosłych na poziomie akademickim.

V. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

- 1) Termin złożenia ofert został określony **do końca dnia 22.09.2025 r. (poniedziałek)**. W związku z pytaniami, zgłoszonymi przez Wykonawców, Zamawiający **przedłużył termin składania ofert do dnia 25 września 2025 r., do końca dnia (czwartek)**.
- 2) Oferty można było składać za pośrednictwem poczty e-mail w pliku zabezpieczonym przed edycją np. pdf na wskazany adres e-mail: projekty@lazarski.edu.pl; oferta oznaczona w tytule wiadomości znakiem sprawy: Zapytanie ofertowe nr 28/2025/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Wykonawca przed terminem składania ofert miał prawo do wprowadzenia zmian lub wycofania oferty poprzez pisemne powiadomienie drogą opisaną dla składania ofert oraz dodatkowo oznaczone słowami ZMIANA lub WYCOFANIE.
- 4) Oferty złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

VI. OSOBY WYKONUJĄCE CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z PRZYGOTOWANIEM I PRZEPROWADZENIEM POSTĘPOWANIA, W TYM BIORĄCE UDZIAŁ W OCENIE OFERT (DALEJ: KOMISJA OCENY OFERT)

1) Przewodniczący komisji: Agnieszka Łagan-Pyrak

2) Członek komisji: Viki Kuklińska

3) Członek komisji: Kacper Lasocki

Członkowie Komisji oceny ofert, osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w tym biorące udział w ocenie ofert, złożyli oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie, potwierdzające brak konfliktu interesów. Trzech Członków Komisji złożyło oświadczenia dnia 26.09.2025 r. po otwarciu ofert rozpoczynającym proces oceny ofert. Komplet 3 oryginałów podpisanych oświadczeń stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

VII. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres oferenta	Sposób doręczenia	Część/ci przedmiotu zamówienia której/których dotyczy oferta	Data i godzina wpływu oferty
1	PMC Research – Piotr Kraszewski, ul. Powstania Śląskiego 27a, 81-462 Gdynia	drogą elektroniczną – email	Źródła finansowania działalności innowacyjnej w ochronie zdrowia – Źródła publiczne perspektywa ośrodka – część D	16.09.2025 r. godz. 15:21
2	Marcin Kołaczkowski, ul. Łany 2, 32-020 Wieliczka	drogą elektroniczną - email	Strategie i modele biznesu w branży wysokich technologii – Technologie lekowe – część A	19.09.2025 r. godz. 16:12
3	Tomasz Rudolf Impact Hills, ul. Sarmacka 16/52, 02-972 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Strategie i modele biznesu w branży wysokich technologii – Digital Health – część B	21.09.2025 r. godz. 10:28

4	Magdalena Jander, ul. Muszyńskiego 2, 90-151 Łódź	drogą elektroniczną - email	Measuring Impact – target, breath and depth of change (Inputs, activities, outputs - Project Analysis) – część H Measuring Impact – target, breath and depth of change (Outcomes & Impact - Consumer Analysis) – część I	22.09.2025 r. godz. 22:18
5	InnovaCEE Maciej Sadowski MACIEJ SADOWSKI, Mokotowska 7/11, 00-640 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Źródła finansowania działalności innowacyjnej w ochronie zdrowia – perspektywa funduszu Venture capital – część F Wycena projektów badawczych na potrzeby komercjalizacji – część G	22.09.2025 r. godz. 23:12
6	Małgorzata Walczak, ul. Drewniana 9/15, 00-345 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Źródła finansowania działalności innowacyjnej w ochronie zdrowia- perspektywa PFR (Polski Fundusz	23.09.2025 godz. 10:12 oferta wycofana 23.09.2025 godz. 14:31 oferta ważna

			Rozwoju) – część E	
--	--	--	-----------------------	--

Dnia 28.09.2025 roku o godzinie 10:00 Komisja oceny ofert dokonała otwarcia ofert (otwarcie maili od wykonawców i wydruk wszystkich dostarczonych dokumentów). Notatka z otwarcia ofert stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Komisja oceny ofert zweryfikowała formę i czas dostarczenia ofert.

Oferty podlegające ocenie (wszystkie dostarczone przez Wykonawców dokumenty wraz z wydrukami maili, za pośrednictwem których Wykonawcy dostarczyli dokumenty) stanowią kolejno:

- załącznik nr 8 (Oferta nr 1 – PMC Research – Piotr Kraszewski);
- załącznik nr 9 (Oferta nr 2 – Marcin Kołaczkowski);
- załącznik nr 10 (Oferta nr 3 – Tomasz Rudolf Impact Hills);
- załącznik nr 11 (Oferta nr 4 – Magdalena Jander).
- załącznik nr 12 (Oferta nr 5 – MACIEJ SADOWSKI, InnovaCEE Maciej Sadowski).
- załącznik nr 13 (Oferta nr 6 – Małgorzata Walczak).

Oferty nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5, nr 6 wpłynęły w formie i terminie zgodnym z zapisami Zapytania ofertowego nr 28/2025/ZAP/ABM/UŁA – **ZŁOŻONE OFERTY PODLEGAJĄ DALSZEMU ROZPATRZENIU.**

Oferta wycofana nie podlega rozpatrzeniu. Oferta wycofana stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

VIII. OCENA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU PRZEZ WYKONAWCÓW

- 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w treści Zapytania ofertowego w pkt. IV, tj. IV. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU.
- 2) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych ofert i w jej wyniku stwierdziła, że Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5, nr 6 wykazali spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. IV Zapytania ofertowego nr 28/2025/ZAP/ABM/UŁA w zakresie warunków wspólnych oraz części zamówienia na które przedłożyli oferty – **OFERTY nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5, nr 6 PODLEGAJĄ DALSZEJ OCENIE.**
- 3) Komisja oceny ofert w ramach warunku określonego w cz. IV ust. 6 Zapytania ofertowego nr 28/2025/ZAP/ABM/UŁA dokonała ostatecznej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia Wykonawców poprzez weryfikację przez Komisję oceny ofert listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w cz.

IV.6 Zapytania ofertowego – Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 3 nr 4, nr 5, nr 6 na dzień oceny ofert nie zostali wykazani na przedmiotowej liście.

Podsumowanie procesu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko Wykonawcy	Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu
1	PMC Research – Piotr Kraszewski	SPEŁNIA warunki
2	Marcin Kołaczkowski	SPEŁNIA warunki
3	Tomasz Rudolf Impact Hills	SPEŁNIA warunki
4	Magdalena Jander	SPEŁNIA warunki
5	MACIEJ SADOWSKI, InnovaCEE Maciej Sadowski	SPEŁNIA warunki
6	Małgorzata Walczak	SPEŁNIA warunki

IX. OCENA OFERT WEDŁUG KRYTERIÓW WYBORU OFERT

- 1) Rozpatrywane są jedynie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.
- 2) Szczegółowe zasady oceny punktowej ofert oraz wagi kryteriów zostały określone w treści Zapytania ofertowego w pkt. V, tj. KRYTERIA WYBORU OFERT.
- 3) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych ofert oraz przyznania punktacji ofertom w ramach poszczególnych części przedmiotu zamówienia:

a) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części A:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CA	D1A	D2A	SA	
2	Marcin Kołaczkowski	600 zł	60	15	0	10	85

Oferta nr 2 uzyskała łącznie 85 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części A przedmiotu zamówienia.

b) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części B:

Nr oferty zgodnie z	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium
---------------------	-------------------------------------	----------------	---

kolejności ą wpływu		za jedną godzinę dydaktycz ną zajęć	CB	D1B	D2B	SB	Suma punktów dla oferty
3	Tomasz Rudolf Impact Hills	600 zł	60	15	0	0	75

Oferta nr 3 uzyskała łącznie 75 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części B przedmiotu zamówienia.

c) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części C:
Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części C nie został wyłoniony.

d) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części D:

Nr oferty zgodnie z kolejności ą wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktycz ną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CD	D1D	D2D	SD	
1	PMC Research – Piotr Kraszewski	400 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 1 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części D przedmiotu zamówienia.

e) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części E:

Nr oferty zgodnie z kolejności ą wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktycz ną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CE	D1E	D2E	SE	
6	Małgorzata Walczak	450 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 6 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części E przedmiotu zamówienia.

f) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części F:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CF	D1F	D2F	SF	
5	MACIEJ SADOWSKI, InnovaCEE Maciej Sadowski	400 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 5 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części F przedmiotu zamówienia.

g) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części G:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CG	D1G	D2G	SG	
5	MACIEJ SADOWSKI, InnovaCEE Maciej Sadowski	400 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 5 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części G przedmiotu zamówienia.

h) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części H:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CH	D1H	D2H	SH	
4	Magdalena Jander	480 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części H przedmiotu zamówienia.

i) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części I:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CI	D1I	D2I	SI	
4	Magdalena Jander	480 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części I przedmiotu zamówienia.

X. NEGOCJACJE CENOWE

Nie prowadzono negocjacji cenowych.

XI. WSKAZANIE WYBRANEJ OFERTY WRAZ Z UZASADNIENIEM WYBORU

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający po weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz uwzględnieniu kryteriów oceny ofert uznał za najkorzystniejsze dla danych części przedmiotu zamówienia:

- dla części A ofertę złożoną przez Marcin Kołaczkowski, oferta uzyskała 85 punktów, cena oferty: 600 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- dla części B ofertę złożoną przez Tomasz Rudolf Impact Hills, oferta uzyskała 75 punktów, cena oferty: 600 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- dla części C nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- dla części D ofertę złożoną przez PMC Research – Piotr Kraszewski, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 400 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- dla części E ofertę złożoną przez Małgorzata Walczak, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 450 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- dla części F ofertę złożoną przez MACIEJ SADOWSKI, InnovaCEE Maciej Sadowski, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 400 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- dla części G ofertę złożoną przez MACIEJ SADOWSKI, InnovaCEE Maciej Sadowski, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 400 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- dla części H ofertę złożoną przez Magdalena Jander, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- dla części I ofertę złożoną przez Magdalena Jander, oferta uzyskała 100 punktów, cena oferty: 480 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć.

Realizacja zamówienia w ramach poszczególnych części przez wyłonionych Wykonawców uzależniona jest od zawarcia umów. Wybrani Wykonawcy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskali najwyższą punktację według kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu.

Uwagi:

Prowadzone postępowanie nie było postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

Wyniki postępowania są jawne i zostaną ogłoszone na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do wszystkich Wykonawców, którzy przedłożyli oferty w ramach postępowania.

Oceny dokonała Komisja oceny ofert w składzie:

Członek Komisji: Kacper Lasocki

.....

Członek Komisji: Viki Kuklińska

.....

Ocenę zatwierdził:

Przewodnicząca Komisji oceny ofert – Agnieszka Łagan-Pyrak

.....

Warszawa, dnia 26.09.2025 r.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia
2. Potwierdzenie upublicznienia Zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego wraz z mailem potwierdzającym wysłanie do co najmniej trzech potencjalnych Wykonawców
3. Zapytanie ofertowe nr 28/2025/ABM/UŁA wraz z załącznikami
4. Zapytanie ofertowe nr 28/2025/ABM/UŁA wraz z załącznikami po zmianach
5. Wydruk zawierający pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego
6. Oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie członków Komisji oceny ofert (3 szt.)
7. Notatka z otwarcia ofert z dnia 26.09.2025 r.
8. Oferta nr 1
9. Oferta nr 2
10. Oferta nr 3

11. Oferta nr 4
12. Oferta nr 5
13. Oferta nr 6
14. Oferta wycofana nie podlegająca rozpatrzeniu