

Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.

Warszawa, dn. 03.03.2025 roku

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
DOTYCZĄCY ZAPYTANIA OFERTOWEGO
nr 21/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 19.02.2025 r.**

I. ZAMAWIAJĄCY

Uczelnia Łazarskiego,
ul Świeradowska 43,
02-662 Warszawa,
NIP: 527 02 09 936

II. POSTANOWIENIA OGÓLNE

- 1) Zamówienie realizowane jest w ramach projektu pn. „Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu” (dalej projekt) realizowanego przez Uczelnię Łazarskiego na podstawie umowy o dofinansowanie nr 2023/ABM/06/00010 – 00. Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.
- 2) Zamówienie realizowane w częściach, szacunkowa wartość zamówienia (w ramach planowanych zamówień częściowych) przekracza 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) i wynosi 335 609,76 PLN bez podatku od towarów i usług (412 800,00 PLN z VAT) – wartość określona na podstawie budżetu szczegółowego zawartego we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego Projektu (notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia i zamówień tożsamych przedmiotowo, podmiotowo i czasowo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).
- 3) Zamawiający nie jest zobligowany do stosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.). Do niniejszego zamówienia nie stosuje się w/w Ustawy. Niniejsze postępowanie prowadzone jest z zachowaniem trybu konkurencyjnego w ramach procedury rozeznania rynku, zgodnie z warunkami określonymi w Regulaminie konkursu nr ABM/2023/6 na opracowanie i

realizację autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych oraz Umowie nr 2023/ABM/06/00010 – 00 o dofinansowanie projektu pn. Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu.

- 4) Postępowanie prowadzone jest z uwzględnieniem: zasady zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania Wykonawców, proporcjonalności oraz przy braku konfliktu interesów.

III. INFORMACJA O SPOSOBIE UPUBLICZNIENIA ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zapytanie ofertowe nr **21/2025/ZAP/ABM/UŁA** z dnia **19.02.2025 roku**, zostało upublicznione na stronie internetowej Uczelni Łazarskiego w dniu 19.02.2025 roku pod adresem <https://www.lazarski.pl/pl/34317-zapytanie-ofertowe-nr-212025zapabmula-z-dnia-19022025-r> oraz wysłane do 13 potencjalnych Wykonawców. Wydruk ogłoszenia oraz maila z zaproszeniem do potencjalnych Wykonawców stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Zapytanie ofertowe nr 21/2025/ZAP/ABM/UŁA z dnia 19.02.2025 roku wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

W toku prowadzenia postępowania nie wprowadzono zmiany w treści Zapytania ofertowego.

W toku prowadzenia postępowania nie otrzymano pytań od Wykonawców.

IV. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- 1) Przedmiotem zamówienia jest wybór Wykonawców do prowadzenia zajęć dydaktycznych dla słuchaczy dwóch edycji czterosemestralnych studiów podyplomowych MBA Healthcare Innovation&Technology – MBA HIT zgodnie z Programem studiów podyplomowych.

W ramach postępowania wyłaniany są Wykonawcy pełniący rolę Wykładowców do prowadzenia przedmiotów:

- a) Budżetowanie i controlling – część A przedmiotu zamówienia
- b) Praktyka Networkingu – część B przedmiotu zamówienia
- c) Warsztat negocjacji z inwestorami – część C przedmiotu zamówienia
- d) Strategie marketingowe dla przedsiębiorstw innowacyjnych – część D przedmiotu zamówienia

- 2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w treści Zapytania ofertowego nr 21/2025/ZAP/ABM/UŁA.

- 3) Pozycja we Wspólnym Słowniku Zamówień CPV:

- a) 80000000-4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe;
- b) 80300000-7 Usługi szkolnictwa wyższego;

c) 80430000-7 Usługi edukacji osób dorosłych na poziomie akademickim.

V. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

- 1) Termin złożenia ofert został określony **do końca dnia 27.02.2025 r. (czwartek)**.
- 2) Oferty można było składać za pośrednictwem poczty e-mail w pliku zabezpieczonym przed edycją np. pdf na wskazany adres e-mail: projekty@lazarski.edu.pl; oferta oznaczona w tytule wiadomości znakiem sprawy: Zapytanie ofertowe nr 21/2025/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Wykonawca przed terminem składania ofert miał prawo do wprowadzenia zmian lub wycofania oferty poprzez pisemne powiadomienie drogą opisaną dla składania ofert oraz dodatkowo oznaczone słowami ZMIANA lub WYCOFANIE.
- 4) Oferty złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

VI. OSOBY WYKONUJĄCE CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z PRZYGOTOWANIEM I PRZEPROWADZENIEM POSTĘPOWANIA, W TYM BIORĄCE UDZIAŁ W OCENIE OFERT (DALEJ: KOMISJA OCENY OFERT)

- 1) Przewodniczący komisji: Magdalena Machnicka
- 2) Członek komisji: Bartosz Osmola
- 3) Członek komisji: Viki Kuklińska

Członkowie Komisji oceny ofert, osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w tym biorące udział w ocenie ofert, złożyli oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie, potwierdzające brak konfliktu interesów. Członkowie Komisji złożyli oświadczenia dnia 13.02.2025 r. po otwarciu ofert rozpoczynającym proces oceny ofert. Komplet 3 oryginałów podpisanych oświadczeń stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

VII. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres oferenta	Sposób doręczenia	Część/ci przedmiotu zamówienia której/których dotyczy oferta	Data i godzina wpływu oferty
1	Danuta Baranowska	drogą elektroniczną – email	nie ma możliwości odczytu dokumentów	26.02.2025 r. godz. 15:59 (oferta odrzucona)
2	Przemysław Fatek ul. Staffa 107a/ 01-884 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Budżetowanie i controlling – część A	26.02.2025 r. godz. 22:12

3	Grzegorz Turniak ul. Wiolinowa 10/25 02-785 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Praktyka Networkingu – część B	27.02.2025 r. godz. 09:17 (oferta wycofana)
4	Grzegorz Turniak ul. Wiolinowa 10/25 02-785 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Praktyka Networkingu – część B	27.02.2025 r. godz. 09:21 (oferta wycofana)
5	Grzegorz Turniak ul. Wiolinowa 10/25 02-785 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Praktyka Networkingu – część B	27.02.2025 r. godz. 13:10
6	Marta Kaczmarek ul. Lubelska 4/6 m.11 93-129 Łódź	drogą elektroniczną - email	Strategie marketingowe dla przedsięwzięć innowacyjnych – część D	27.02.2025 r. godz. 13:23

Dnia 03.03.2025 roku o godzinie 9:00 Komisja oceny ofert dokonała otwarcia ofert (otwarcie maili od Wykonawców i wydruk wszystkich dostarczonych dokumentów). Notatka z otwarcia ofert stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Komisja oceny ofert zweryfikowała formę i czas dostarczenia ofert.

Oferty podlegające ocenie (wszystkie dostarczone przez Wykonawców dokumenty wraz z wydrukami maili, za pośrednictwem których Wykonawcy dostarczyli dokumenty) stanowią kolejno:

- załącznik nr 6 (Oferta nr 2 – Przemysław Fatek);
- załącznik nr 7 (Oferta nr 5 – Grzegorz Turniak);
- załącznik nr 8 (Oferta nr 6 – Marta Kaczmarek) do niniejszego protokołu.

Oferta nr 2, Oferta nr 5 i Oferta nr 6 wpłynęły w formie i terminie zgodnym z zapisami Zapytania ofertowego nr 21/2025/ZAP/ABM/UŁA – **ZŁOŻONE OFERTY PODLEGAJĄ DALSZEMU ROZPATRZENIU.**

Oferta nr 1 została dostarczona w formie niezgodnej z Zapisami Zapytania ofertowego co uniemożliwiło jej otwarcie, Oferta nr 3 i Oferta nr 4 zostały wycofane przez Wykonawcę przed upływem terminu złożenia ofert. Oferta nr 1, Oferta nr 3 i Oferta nr 4 nie podlegają dalszemu rozpatrzeniu. Oferty nr 1, nr 3 i nr 4 stanowią załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

VIII. OCENA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU PRZEZ WYKONAWCÓW

- 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w treści Zapytania ofertowego w pkt. IV, tj. IV. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU.
- 2) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych oferty i w jej wyniku stwierdziła, że Wykonawcy nr 2, nr 5 i nr 6 wykazali spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. IV Zapytania ofertowego nr 21/2025/ZAP/ABM/UŁA w zakresie warunków wspólnych oraz części zamówienia na które przedłożyli oferty, przy czym Wykonawca przedkładający Ofertę nr 2, podpisał dokument oferty tj. Formularz ofertowy, elektronicznym podpisem kwalifikowanym i znak podpisu został wstawiony tylko w jednym miejscu, jednakże podpisanie dokumentu podpisem kwalifikowanym dotyczy całego dokumentu, znak podpisu może być wstawiony w dowolnym miejscu; Wykonawca przedkładający Ofertę nr 5 wskazał w ofercie dane własne jako osoby fizycznej oraz dane podmiotu spółki z o.o., Komisja oceny ofert uznaje to za omyłkę i rozpatruje ofertę zgodnie ze wskazanymi danymi osoby fizyczne, z uwagi na Warunek udziału w postępowaniu wskazany w pkt. IV ust. 1 lit. b – **OFERTY nr 2, nr 5 i nr 6 PODLEGAJĄ DALSZEJ OCENIE.**
- 3) Komisja oceny ofert w ramach warunku określonego w cz. IV ust. 6 Zapytania ofertowego nr 21/2025/ZAP/ABM/UŁA dokonała ostatecznej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia Wykonawców poprzez weryfikację przez Komisję oceny ofert listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w cz. IV.6 Zapytania ofertowego – **Wykonawcy nr 2, nr 5 i nr 6 na dzień oceny ofert nie zostali wykazani na przedmiotowej liście.**

Podsumowanie procesu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko Wykonawcy	Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu
2	Przemysław Fatek	SPEŁNIA warunki
5	Grzegorz Turniak	SPEŁNIA warunki
6	Marta Kaczmarek	SPEŁNIA warunki

IX. OCENA OFERT WEDŁUG KRYTERIÓW WYBORU OFERT

- 1) Rozpatrywane są jedynie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.
- 2) Szczegółowe zasady oceny punktowej ofert oraz wagi kryteriów zostały określone w treści Zapytania ofertowego w pkt. V, tj. KRYTERIA WYBORU OFERT.
- 3) Komisja oceny ofert działając zgodnie z zasadami oceny określonymi w Zapytaniu ofertowym dokonała analizy treści złożonych ofert oraz przyznania punktacji ofertom w ramach poszczególnych części przedmiotu zamówienia:

a) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części A:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CA	D1A	D2A	SA	
2	Przemysław Fatek	200 zł	60	15	0	0	75

Oferta nr 2 uzyskała łącznie 75 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części A przedmiotu zamówienia.

b) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części B:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CB	D1B	D2B	SB	
5	Grzegorz Turniak	450 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 5 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części B przedmiotu zamówienia.

c) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części C:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części C nie został wyłoniony.

d) Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części D:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CD	D1D	D2D	SD	
6	Marta Kaczmarek	450 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 6 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części D przedmiotu zamówienia.

X. NEGOCJACJE CENOWE

Nie prowadzono negocjacji cenowych.

XI. WSKAZANIE WYBRANEJ OFERTY WRAZ Z UZASADNIENIEM WYBORU

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający po weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz uwzględnieniu kryteriów oceny ofert uznał za najkorzystniejsze dla danych części przedmiotu zamówienia:

- a) dla części A ofertę złożoną przez Przemysław Fatek, oferta uzyskała 75 punktów, cena oferty: 200 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- b) dla części B ofertę złożoną przez Grzegorz Turniak, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 450 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć,
- c) dla części C nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie,
- d) dla części D ofertę złożoną przez Marta Kaczmarek, oferta uzyskała 90 punktów, cena oferty: 450 zł za jedną godzinę dydaktyczną zajęć.

Realizacja zamówienia w ramach poszczególnych części przez wyłonionych Wykonawców uzależniona jest od zawarcia umów. Wybrani Wykonawcy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskali najwyższą punktację według kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu.

Uwagi:

Prowadzone postępowanie nie było postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

Wyniki postępowania są jawne i zostaną ogłoszone na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do wszystkich Wykonawców, którzy przedłożyli oferty w ramach postępowania.

Oceny dokonała Komisja oceny ofert w składzie:

Członek Komisji: Bartosz Osmola

.....

Członek Komisji: Viki Kuklińska

.....

Ocenę zatwierdził:

Przewodnicząca Komisji oceny ofert – Magdalena Machnicka

.....

Warszawa, dnia 03.03.2025 r.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia
2. Potwierdzenie upublicznienia Zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego wraz z mailem potwierdzającym wysłanie do co najmniej trzech potencjalnych Wykonawców
3. Zapytanie ofertowe nr 19/2025/ABM/UŁA wraz z załącznikami
4. Oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie członków Komisji oceny ofert (3 szt.)
5. Notatka z otwarcia ofert z dnia 03.03.2025 r.
6. Oferta nr 2
7. Oferta nr 5
8. Oferta nr 6
9. Oferty wycofana/odrzucone/niepodlegające rozpatrzeniu – Oferta nr 1, nr 3 i nr 4