



Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.

Warszawa, dn. 11.12.2024 roku

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
DOTYCZĄCY ZAPYTANIA OFERTOWEGO
nr 12/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 29.11.2024 r.**

I. ZAMAWIAJĄCY

Uczelnia Łazarskiego,
ul Świeradowska 43,
02-662 Warszawa,
NIP: 527 02 09 936

II. POSTANOWIENIA OGÓLNE

- 1) Zamówienie realizowane jest w ramach projektu pn. „Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu” (dalej projekt) realizowanego przez Uczelnię Łazarskiego na podstawie umowy o dofinansowanie nr 2023/ABM/06/00010 – 00. Projekt finansowany ze środków budżetu państwa przez Agencję Badań Medycznych w ramach konkursu NR ABM/2023/6 na opracowanie i realizacja autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.
- 2) Zamówienie realizowane w częściach, szacunkowa wartość zamówienia (w ramach planowanych zamówień częściowych) przekracza 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) i wynosi 134 243,90 PLN bez podatku od towarów i usług (165 120,00 PLN z VAT) – wartość określona na podstawie budżetu szczegółowego zawartego we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego Projektu (notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia i zamówień tożsamyh przedmiotowo, podmiotowo i czasowo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).
- 3) Zamawiający nie jest zobligowany do stosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.). Do niniejszego zamówienia nie stosuje się w/w Ustawy. Niniejsze postępowanie prowadzone jest z zachowaniem trybu konkurencyjnego w ramach procedury rozeznania rynku, zgodnie z warunkami określonymi w Regulaminie konkursu nr ABM/2023/6 na opracowanie i



realizację autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych oraz Umowie nr 2023/ABM/06/00010 – 00 o dofinansowanie projektu pn. Kompetencje na rzecz rozwoju innowacyjnego sektora ochrony zdrowia. Innowacje i technologie kluczem do wzrostu wartości zdrowotnej i budowy zrównoważonego systemu.

- 4) Postępowanie prowadzone jest z uwzględnieniem: zasady zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania Wykonawców, proporcjonalności oraz przy braku konfliktu interesów.

III. INFORMACJA O SPOSOBIE UPUBLICZNIENIA ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zapytanie ofertowe nr 12/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 29.11.2024 roku, zostało upublicznione na stronie internetowej Uczelni Łazarskiego w dniu 29.11.2024 roku pod adresem <https://www.lazarski.pl/pl/wspolpraca/zapytanie-ofertowe-nr-122024zapabmula-z-dnia-29112024-r> oraz wysłane do 20 potencjalnych Wykonawców. Wydruk ogłoszenia oraz maili do potencjalnych wykonawców stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Zapytanie ofertowe nr 12/2024/ZAP/ABM/UŁA z dnia 29.11.2024 roku wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

W toku prowadzenia postępowania nie wprowadzono zmian w treści Zapytania ofertowego. W toku prowadzenia postępowania nie otrzymano pytań od Oferentów.

IV. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- 1) Przedmiotem zamówienia jest wybór Wykonawców do prowadzenia zajęć dydaktycznych dla słuchaczy dwóch edycji dwusemestralnych studiów podyplomowych Szpitalna ocena innowacyjnych technologii medycznych – HB HTA zgodnie z Programem studiów podyplomowych.

W ramach postępowania wyłaniani są Wykonawcy pełniący rolę Wykładowców do prowadzenia przedmiotów:

- a) Analiza problemu decyzyjnego – zasady i różnice – część A przedmiotu zamówienia
- b) Analiza problemu decyzyjnego – etapy formułowania i wyszukiwanie informacji medycznych w praktyce – część B przedmiotu zamówienia
- c) Warsztat analizy problemu decyzyjnego – cele analizy i dobór źródeł – część C przedmiotu zamówienia
- d) Warsztat analizy problemu decyzyjnego – praktyczne zastosowanie modelu PICOS – część D przedmiotu zamówienia
- e) Warsztat analizy efektywności klinicznej i bezpieczeństwa technologii medycznej, z uwzględnieniem opinii pacjentów – część E przedmiotu zamówienia
- f) Warsztat analizy wpływu technologii medycznej na udzielanie świadczeń w szpitalu – część F przedmiotu zamówienia
- g) Raportowanie i prezentacja analizy HB-HTA – część G przedmiotu zamówienia



- h) Zarządzanie konfliktem – część H przedmiotu zamówienia
- 2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w treści Zapytania ofertowego nr 12/2024/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Pozycja we Wspólnym Słowniku Zamówień CPV:
- a) 80000000-4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe;
 - b) 80300000-7 Usługi szkolnictwa wyższego;
 - c) 80430000-7 Usługi edukacji osób dorosłych na poziomie akademickim.

V. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

- 1) Termin złożenia ofert został określony **do końca dnia 06.12.2024 r. (piątek)**.
- 2) Oferty można składać za pośrednictwem poczty e-mail w pliku zabezpieczonym przed edycją np. pdf na wskazany adres e-mail: projekty@lazarski.edu.pl; prosimy oznaczyć ofertę w tytule wiadomości znakiem sprawy: Zapytanie ofertowe nr 12/2024/ZAP/ABM/UŁA.
- 3) Wykonawca przed terminem składania ofert ma prawo do wprowadzenia zmian lub wycofania oferty poprzez pisemne powiadomienie drogą opisaną dla składania ofert oraz dodatkowo oznaczone słowami ZMIANA lub WYCOFANIE.
- 4) Oferty złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

VI. OSOBY WYKONUJĄCE CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z PRZYGOTOWANIEM I PRZEPROWADZENIEM POSTĘPOWANIA, W TYM BIORĄCE UDZIAŁ W OCENIE OFERT (DALEJ: KOMISJA OCENY OFERT)

- 1) Przewodniczący komisji: Magdalena Machnicka
- 2) Członek komisji: Bartosz Osmola
- 3) Członek komisji: Agnieszka Furman

Członkowie Komisji oceny ofert, osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w tym biorące udział w ocenie ofert, złożyły oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie, potwierdzające brak konfliktu interesów. Komplet 3 oryginałów podpisanych oświadczeń stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Oświadczenia zostały złożone dnia 09.12.2024 r. po otwarciu ofert rozpoczynającym proces oceny ofert.

VII. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres oferenta	Sposób doręczenia	Część/ci przedmiotu zamówienia której/których dotyczy oferta	Data i godzina wpływu oferty



1	Krzysztof Łach ul. Śliczna 36/54	drogą elektroniczną – email	Raportowanie i prezentacja analizy HB-HTA – część G	04.12.2024 r. godz. 14:05
2	Anna Zawada ul. Jontka 5 04-823 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Warsztat analizy efektywności klinicznej i bezpieczeństwa technologii medycznej, z uwzględnieniem opinii pacjentów – część E	04.12.2024 r. godz. 17:43
3	Marta Słomka ul. Pełczyńskiego 5/115 01-471 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Analiza problemu decyzyjnego – etapy formułowania i wyszukiwanie informacji medycznych w praktyce – część B oraz Warsztat analizy problemu decyzyjnego – praktyczne zastosowanie modelu PICOS – część D	05.12.2024 r. godz. 21:21
4	Katarzyna Sejbuk- Rozbicka ul. Sarmacka 4a/29 02-972 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Analiza problemu decyzyjnego – zasady i różnice – część A oraz Warsztat analizy problemu decyzyjnego – cele analizy i dobór źródeł – część C	06.12.2024 r. godz. 12:47
5	Alicja Sobczak ul. Międzynarodowa 50a/51 03-922 Warszawa	drogą elektroniczną - email	Zarządzanie konfliktem – część H	06.12.2024 r. godz. 16:08

Dnia 09.12.2024 roku o godzinie 14:00 Komisja oceny ofert dokonała otwarcia oferty (otwarcie maili od oferentów i wydruk wszystkich dostarczonych dokumentów). Notatka z otwarcia ofert stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Komisja oceny ofert zweryfikowała formę i czas dostarczenia ofert.



Oferty podlegające ocenie (wszystkie dostarczone przez Oferentów dokumenty wraz z wydrukami maili, za pośrednictwem których Oferenci dostarczyli dokumenty) stanowią kolejno:

- załącznik nr 6 (Oferta nr 1 – Krzysztof Łach);
- załącznik nr 7 (Oferta nr 2 – Anna Zawada);
- załącznik nr 8 (Oferta nr 4 – Marta Słomka);
- załącznik nr 9 (Oferta nr 5 – Katarzyna Sejbuk-Rozbicka);
- załącznik nr 10 (Oferta nr 5 – Alicja Sobczak);

Oferty nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i nr 5 wpłynęły w formie i terminie zgodnym z zapisami Zapytania ofertowego nr 12/2024/ZAP/ABM/UŁA – **ZŁOŻONE OFERTY PODLEGAJĄ DALSZEMU ROZPATRZENIU.**

Uwaga: Wykonawca nr 1 nie wskazał w ofercie kodu pocztowego oraz miasta, jednak dane te nie wpływają na możliwość oceny oferty i zostaną uzupełnione w przypadku wyboru Wykonawcy nr 1 na etapie podpisania Umowy na realizację przedmiotu zamówienia.

VIII. OCENA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU PRZEZ OFERENTÓW

- 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają łącznie poniższe warunki:
 - a) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej pozwalającej na wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. nie pozostają w stanie likwidacji, upadłości, ani nie toczy się względem nich postępowanie naprawcze, restrukturyzacyjne lub sanacyjne oraz posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie, do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.
 - b) będą realizować zajęcia dydaktyczne w ramach części wskazanych w Formularzu ofertowym osobiście i spełniają łącznie poniższe wymagania dla danej lub danych części zamówienia:
 - I. **Wymagania dla części A i B określonych w pkt. II ust. 1 lit. a-b:**
 - i. Wykonawca posiada wykształcenie wyższe magisterskie, oraz
 - ii. Wykonawca posiada minimum 3 lata doświadczenia w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń z obszaru i zakresu tematycznego zajęć objętych przedmiotem zamówienia (3-letnie doświadczenie oznacza przeprowadzenie minimum 2 zajęć w ramach studiów podyplomowych / programów MBA / szkoleń z danego obszaru i zakresu tematycznego o wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych każde, w każdym z 3 lat w okresie ostatnich 5 lat) oraz



- iii. Wykonawca spełnia wymagania, o których mowa w art. 113 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.)¹.

oraz

- iv. Wykonawca posiada minimum 2 lata doświadczenia zawodowego w obszarze oceny technologii medycznych HTA - Health Technology Assessment i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych HB HTA - Hospital-Based Health Technology Assessment (doświadczenie to oznacza świadczenie osobistych usług w oparciu o umowę o pracę / umowę zlecenia / umowę o dzieło / kontrakt menadżerski / własną zawodową działalność lub inną formę współpracy w łącznym wymiarze minimum 24 m-c w okresie ostatnich 4 lat w podmiotach sektora ochrony zdrowia i/lub podmiotach zajmujących się tworzeniem i wdrażaniem technologii dla sektora ochrony zdrowia i/lub instytucjach sektora ochrony zdrowia).
- II. Wymagania dla części C, D, E, F i G określonych w pkt. II ust. 1 lit. c-g:**
- i. Wykonawca posiada wykształcenie wyższe magisterskie,
- oraz
- ii. Wykonawca posiada minimum 2 lata doświadczenia w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń z obszaru i zakresu tematycznego zajęć objętych przedmiotem zamówienia (2-letnie doświadczenie oznacza przeprowadzenie minimum 2 zajęć w ramach studiów podyplomowych / programów MBA / szkoleń z danego obszaru i zakresu tematycznego o wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych każde, w każdym z 2 lat w okresie ostatnich 4 lat)
- oraz
- iii. Wykonawca spełnia wymagania, o których mowa w art. 113 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.)².
- oraz
- iv. Wykonawca posiada minimum 2 lata doświadczenia zawodowego w obszarze oceny technologii medycznych HTA - Health Technology Assessment i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych HB HTA - Hospital-Based Health Technology Assessment (doświadczenie to oznacza świadczenie osobistych usług w oparciu o umowę o pracę / umowę zlecenia / umowę o dzieło / kontrakt menadżerski / własną zawodową działalność lub inną formę współpracy w łącznym wymiarze minimum 24 m-c w okresie ostatnich 4 lat w podmiotach sektora ochrony zdrowia i/lub podmiotach zajmujących się tworzeniem i wdrażaniem technologii dla sektora ochrony zdrowia i/lub instytucjach sektora ochrony zdrowia)
- III. Wymagania dla części H określonej w pkt. II ust. 1 lit. h:**

¹ Art. 113. Nauczycielem akademickim może być osoba, która: 2) nie została ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 7 i 8; 3) spełnia wymagania, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 2–3. (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.)

² Art. 113. Nauczycielem akademickim może być osoba, która: 2) nie została ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 7 i 8; 3) spełnia wymagania, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 2–3. (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.)



- i. Wykonawca posiada wykształcenie wyższe magisterskie,
oraz
 - ii. Wykonawca posiada minimum 3 lata doświadczenia w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń z obszaru i zakresu tematycznego zajęć objętych przedmiotem zamówienia (3-letnie doświadczenie oznacza przeprowadzenie minimum 2 zajęć w ramach studiów podyplomowych / programów MBA / szkoleń z danego obszaru i zakresu tematycznego o wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych każde, w każdym z 3 lat w okresie ostatnich 5 lat)
oraz
 - iii. Wykonawca spełnia wymagania, o których mowa w art. 113 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.)³.
- 2) W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. IV ust. 1 lit. a Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia w treści Załącznika nr 2 (Formularz ofertowy).
 - 3) W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. IV ust. 1 lit. b Zamawiający wymaga zawarcia w treści Załącznika nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego właściwych informacji, których zgodność z prawdą zostanie poświadczona oświadczeniem Wykonawcy – weryfikacja spełnienia tych kryteriów zgodnie z pkt. VIII ust. 3 niniejszego Zapytania ofertowego może być uzupełniona w toku badania i oceny ofert żądaniem złożenia od Wykonawców wyjaśnień, w tym dokumentów dotyczących treści złożonych ofert.
 - 4) Z udziału w postępowaniu wykluczeni są Wykonawcy, którzy są powiązani osobowo lub kapitałowo z Zamawiającym. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązanie między Zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu Zamawiającego czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a Wykonawcą, polegające w szczególności na:
 - a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
 - b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji w spółce wykonawcy,
 - c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
 - d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli lub zastępstwie prawnym.
 - 5) W celu potwierdzenia braku powiązań osobowych lub kapitałowych z Zamawiającym Wykonawca jest zobowiązany do złożenia stosownego oświadczenia zawartego w treści Załącznika nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego.
 - 6) Z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczone są podmioty i obywatele Federacji Rosyjskiej z uwzględnieniem następujących informacji i wymagań:
 - a) Zamawiający nie prowadzi niniejszego postępowania na wyłonienie wykonawcy w oparciu o ustawę z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych;

³ Art. 113. Nauczycielem akademickim może być osoba, która: 2) nie została ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 7 i 8; 3) spełnia wymagania, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 2–3. (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.)



Zamawiający z uwagi na dysponowanie w ramach niniejszego postępowania środkami publicznymi implementuje zasady dotyczące niniejszego wykluczenia zgodnie z zapisami z art. 7 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2022 r. poz. 835 z późn. zm.) oraz decyzji Rady Unii Europejskiej z 8 kwietnia 2022 r. przyjęto rozporządzenie (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1);

b) niniejsze wykluczenie dotyczy podmiotów z listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych; przedmiotowa lista opublikowana jest w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

- 7) W celu potwierdzenia braku podstawy do wykluczenia o którym mowa w ust. 6 powyżej Wykonawca jest zobowiązany do złożenia stosownego oświadczenia w treści Załącznika nr 2 (Formularz ofertowy) - oświadczenie o braku ujęcia Wykonawcy, na dzień złożenia oferty, na liście prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w ust. 6 powyżej. Z uwagi na upływ czasu pomiędzy złożeniem oferty przez Wykonawcę a oceną ofert oraz z uwagi na aktualizację listy o której mowa w ust. 6 powyżej, Zamawiający dokona ostatecznej weryfikacji braku podstawy do wykluczenia o którym mowa w ust. 6 powyżej w dniu oceny ofert poprzez weryfikację przez Komisję oceny ofert listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w ust. 6 powyżej.
- 8) Wykonawca, który nie wykaże spełnienia wyżej wymienionych warunków udziału w postępowaniu zostanie wykluczony z udziału w postępowaniu (oferta Wykonawcy nie będzie podlegała dalszej ocenie).

Przebieg procesu oceny ofert w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i zgodności ofert z Zapytaniem ofertowym, w tym z Opisem przedmiotu zamówienia.

W wyniku analizy zawartości ważnych ofert Komisja oceny ofert stwierdziła, że Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i nr 5 wykazali spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. IV Zapytania ofertowego nr 12/2024/ZAP/ABM/UŁA w zakresie warunków wspólnych oraz części zamówienia na które przedłożyli oferty – **OFERTY nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i nr 5 PODLEGAJĄ DALSZEJ OCENIE.**

Komisja oceny ofert w ramach warunku określonego w cz. IV ust. 6 Zapytania ofertowego nr 12/2024/ZAP/ABM/UŁA dokonała ostatecznej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia Wykonawców poprzez weryfikację przez Komisję oceny ofert listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w cz. IV.6 Zapytania ofertowego

- Wykonawcy nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i nr 5 na dzień oceny ofert nie zostali wykazani na przedmiotowej liście.

Podsumowanie procesu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres oferenta	Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu
--	---	--



1	Krzysztof Łach	SPEŁNIA warunki
2	Anna Zawada	SPEŁNIA warunki
3	Marta Słomka	SPEŁNIA warunki
4	Katarzyna Sejbuk-Rozbicka	SPEŁNIA warunki
5	Alicja Sobczak	SPEŁNIA warunki

IX. OCENA OFERT WEDŁUG KRYTERIÓW WYBORU OFERT

- 1) Rozpatrywane będą jedynie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.
- 2) Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpi w oparciu o następujące kryteria oceny i ich wagi dla poszczególnych części zamówienia:
 - I. Kryteria i ich wagi dla części A określonej w pkt. II ust. 1 lit. a (przedmiot: Analiza problemu decyzyjnego – zasady i różnice):
 - a) kryterium „Cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych dla części A za jedną godzinę dydaktyczną [CA]”, gdzie:
 - i. cena całkowita obejmuje wykonanie wszystkich zadań opisanych w niniejszym Zapytaniu ofertowym i jego załącznikach oraz wszelkie koszty i narzuty na cenę (jeśli dotyczy – podatek od towarów i usług / jeśli dotyczy – koszty wynagrodzenia, niezbędne obciążenia publicznoprawne, podatek, składki ZUS, w tym składki ZUS opłacane przez Zamawiającego tzw. „pochodne” od wynagrodzenia), koszty dojazdów, noclegów, wyżywienia, rozmów telefonicznych, korespondencji w związku z realizacją przedmiotu zamówienia
 - ii. maksymalnie CA = 60 pkt (waga 60%)
 - iii. oferty zostaną ocenione przelicznikiem $CA = (CA_{min} / CA_r) \times 60$ pkt
CA – liczba punktów przyznanych danej ofercie za cenę całkowitą realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną
CA min – najniższa cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną spośród złożonych ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych)
CA r – cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną rozpatrywanej oferty
 - b) kryterium „Doświadczenie Wykonawcy w obszarze oceny technologii medycznych – HTA i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych – HB HTA [D1A]”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:
 - i. minimum trzyletnie doświadczenie zawodowe w obszarze oceny technologii medycznych HTA - Health Technology Assessment i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych HB HTA - Hospital-Based Health Technology Assessment (doświadczenie to oznacza świadczenie osobistych usług w oparciu o umowę o pracę / umowę zlecenia / umowę o dzieło / kontrakt menadżerski / własną zawodową działalność lub inną formę współpracy w łącznym wymiarze minimum



36 m-c, w okresie ostatnich 6 lat w podmiotach sektora ochrony zdrowia i/lub podmiotach zajmujących się tworzeniem i wdrażaniem technologii dla sektora ochrony zdrowia i/lub instytucjach sektora ochrony zdrowia) otrzyma w ramach kryterium D1A 15 pkt (waga 15%)

c) kryterium „**Doświadczenie dydaktyczne Wykonawcy w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych kadrcze sektora ochrony zdrowia [D2A]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następujących schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

i. doświadczenie dydaktyczne z przeprowadzenia **minimum 4 zajęć/szkoleń o** wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych każde w ramach realizacji programu studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych **kadrcze sektora ochrony zdrowia** w okresie ostatnich 6 lat otrzyma w ramach kryterium D2A 15 pkt (waga 15%)

d) kryterium „**Stopień naukowy Wykonawcy [SA]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następujących schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

i. posiadanie stopnia naukowego minimum doktora otrzyma w ramach kryterium SA 10 pkt (waga 10%)

II. Kryteria i ich wagi dla części B określonej w pkt. II ust. 1 lit. b (przedmiot: Analiza problemu decyzyjnego – etapy formułowania i wyszukiwanie informacji medycznych w praktyce):

a) kryterium „**Cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych dla części B za jedną godzinę dydaktyczną [CB]**”, gdzie:

i. cena całkowita obejmuje wykonanie wszystkich zadań opisanych w niniejszym Zapytaniu ofertowym i jego załącznikach oraz wszelkie koszty i narzuty na cenę (jeśli dotyczy – podatek od towarów i usług / jeśli dotyczy – koszty wynagrodzenia, niezbędne obciążenia publicznoprawne, podatek, składki ZUS, w tym składki ZUS opłacane przez Zamawiającego tzw. „pochodne” od wynagrodzenia), koszty dojazdów, noclegów, wyżywienia, rozmów telefonicznych, korespondencji w związku z realizacją przedmiotu zamówienia

ii. maksymalnie CB = 60 pkt (waga 60%)

iii. oferty zostaną ocenione przelicznikiem $CB = (CB_{\min} / CB_r) \times 60$ pkt

CB – liczba punktów przyznanych danej ofercie za cenę całkowitą realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną

CB min – najniższa cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną spośród złożonych ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych)

CB r – cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną rozpatrywanej oferty

b) kryterium „**Doświadczenie Wykonawcy w obszarze oceny technologii medycznych – HTA i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych – HB HTA [D1B]**”, oferty zostaną



ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

i. minimum trzyletnie doświadczenie zawodowe w obszarze oceny technologii medycznych HTA - Health Technology Assessment i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych HB HTA - Hospital-Based Health Technology Assessment (doświadczenie to oznacza świadczenie osobistych usług w oparciu o umowę o pracę / umowę zlecenia / umowę o dzieło / kontrakt menadżerski / własną zawodową działalność lub inną formę współpracy w łącznym wymiarze minimum 36 m-c, w okresie ostatnich 6 lat w podmiotach sektora ochrony zdrowia i/lub podmiotach zajmujących się tworzeniem i wdrażaniem technologii dla sektora ochrony zdrowia i/lub instytucjach sektora ochrony zdrowia) otrzyma w ramach kryterium D1B 15 pkt (waga 15%)

c) kryterium „**Doświadczenie dydaktyczne Wykonawcy w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych kadrcze sektora ochrony zdrowia [D2B]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

i. doświadczenie dydaktyczne z przeprowadzenia **minimum 4 zajęć/szkoleń o** wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych każde w ramach realizacji programu studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych **kadrcze sektora ochrony zdrowia** w okresie ostatnich 6 lat otrzyma w ramach kryterium D2B 15 pkt (waga 15%)

d) kryterium „**Stopień naukowy Wykonawcy [SB]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

i. posiadanie stopnia naukowego minimum doktora otrzyma w ramach kryterium SB 10 pkt (waga 10%)

III. Kryteria i ich wagi dla części C określonej w pkt. II ust. 1 lit. c (przedmiot: Warsztat analizy problemu decyzyjnego – cele analizy i dobór źródeł):

a) kryterium „**Cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych dla części C za jedną godzinę dydaktyczną [CC]**”, gdzie:

i. cena całkowita obejmuje wykonanie wszystkich zadań opisanych w niniejszym Zapytaniu ofertowym i jego załącznikach oraz wszelkie koszty i narzuty na cenę (jeśli dotyczy – podatek od towarów i usług / jeśli dotyczy – koszty wynagrodzenia, niezbędne obciążenia publicznoprawne, podatek, składki ZUS, w tym składki ZUS opłacane przez Zamawiającego tzw. „pochodne” od wynagrodzenia), koszty dojazdów, noclegów, wyżywienia, rozmów telefonicznych, korespondencji w związku z realizacją przedmiotu zamówienia

ii. maksymalnie CC = 60 pkt (waga 60%)

iii. oferty zostaną ocenione przelicznikiem $CC = (CC_{min} / CC_r) \times 60$ pkt

CC – liczba punktów przyznanych danej ofercie za cenę całkowitą realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną



CC min – najniższa cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną spośród złożonych ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych)

CC r – cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną rozpatrywanej oferty za jedną godzinę dydaktyczną rozpatrywanej oferty

- b) kryterium „**Doświadczenie Wykonawcy w obszarze oceny technologii medycznych – HTA i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych – HB HTA [D1C]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:
- i. minimum trzyletnie doświadczenie zawodowe w obszarze oceny technologii medycznych HTA - Health Technology Assessment i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych HB HTA - Hospital-Based Health Technology Assessment (doświadczenie to oznacza świadczenie osobistych usług w oparciu o umowę o pracę / umowę zlecenia / umowę o dzieło / kontrakt menadżerski / własną zawodową działalność lub inną formę współpracy w łącznym wymiarze minimum 36 m-c, w okresie ostatnich 6 lat w podmiotach sektora ochrony zdrowia i/lub podmiotach zajmujących się tworzeniem i wdrażaniem technologii dla sektora ochrony zdrowia i/lub instytucjach sektora ochrony zdrowia) otrzyma w ramach kryterium D1C 15 pkt (waga 15%)
- c) kryterium „**Doświadczenie dydaktyczne Wykonawcy w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych kadrcze sektora ochrony zdrowia [D2C]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:
- i. doświadczenie dydaktyczne z przeprowadzenia **minimum 4 zajęć/szkoleń o** wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych każde w ramach realizacji programu studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych kadrcze sektora ochrony zdrowia w okresie ostatnich 6 lat otrzyma w ramach kryterium D2C 15 pkt (waga 15%)
- d) kryterium „**Stopień naukowy Wykonawcy [SC]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:
- i. posiadanie stopnia naukowego minimum doktora otrzyma w ramach kryterium SC 10 pkt (waga 10%)
- IV. Kryteria i ich wagi dla części D określonej w pkt. II ust. 1 lit. d (przedmiot: Warsztat analizy problemu decyzyjnego – praktyczne zastosowanie modelu PICOS):**
- a) kryterium „**Cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych dla części D za jedną godzinę dydaktyczną [CD]**”, gdzie:
- i. cena całkowita obejmuje wykonanie wszystkich zadań opisanych w niniejszym Zapytaniu ofertowym i jego załącznikach oraz wszelkie koszty i narzuty na cenę (jeśli dotyczy – podatek od towarów i usług / jeśli dotyczy – koszty wynagrodzenia, niezbędne obciążenia publicznoprawne, podatek, składki ZUS, w tym składki ZUS



- opłacane przez Zamawiającego tzw. „pochodne” od wynagrodzenia), koszty dojazdów, noclegów, wyżywienia, rozmów telefonicznych, korespondencji w związku z realizacją przedmiotu zamówienia
- ii. maksymalnie CD = 60 pkt (waga 60%)
 - iii. oferty zostaną ocenione przelicznikiem $CD = (CD \text{ min} / CD \text{ r}) \times 60 \text{ pkt}$

CD – liczba punktów przyznanych danej ofercie za cenę całkowitą realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną

CD min – najniższa cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną spośród złożonych ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych)

CD r – cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną rozpatrywanej oferty za jedną godzinę dydaktyczną rozpatrywanej oferty
- b) kryterium „**Doświadczenie Wykonawcy w obszarze oceny technologii medycznych – HTA i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych – HB HTA [D1D]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:
- i. minimum trzyletnie doświadczenie zawodowe w obszarze oceny technologii medycznych HTA - Health Technology Assessment i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych HB HTA - Hospital-Based Health Technology Assessment (doświadczenie to oznacza świadczenie osobistych usług w oparciu o umowę o pracę / umowę zlecenia / umowę o dzieło / kontrakt menadżerski / własną zawodową działalność lub inną formę współpracy w łącznym wymiarze minimum 36 m-c, w okresie ostatnich 6 lat w podmiotach sektora ochrony zdrowia i/lub podmiotach zajmujących się tworzeniem i wdrażaniem technologii dla sektora ochrony zdrowia i/lub instytucjach sektora ochrony zdrowia) otrzyma w ramach kryterium D1D 15 pkt (waga 15%)
- c) kryterium „**Doświadczenie dydaktyczne Wykonawcy w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych kadrze sektora ochrony zdrowia [D2D]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:
- i. doświadczenie dydaktyczne z przeprowadzenia **minimum 4 zajęć o wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych** każde w ramach realizacji programu studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych kadrze sektora ochrony zdrowia w okresie ostatnich 6 lat otrzyma w ramach kryterium D2D 15 pkt (waga 15%)
- d) kryterium „**Stopień naukowy Wykonawcy [SD]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:
- i. posiadanie stopnia naukowego minimum doktora otrzyma w ramach kryterium SD 10 pkt (waga 10%)

V. Kryteria i ich wagi dla części E określonej w pkt. II ust. 1 lit. e (przedmiot: Warsztat analizy efektywności klinicznej i bezpieczeństwa technologii medycznej, z uwzględnieniem opinii pacjentów):

a) kryterium „Cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych dla części E za jedną godzinę dydaktyczną [CE]”, gdzie:

i. cena całkowita obejmuje wykonanie wszystkich zadań opisanych w niniejszym Zapytaniu ofertowym i jego załącznikach oraz wszelkie koszty i narzuty na cenę (jeśli dotyczy – podatek od towarów i usług / jeśli dotyczy – koszty wynagrodzenia, niezbędne obciążenia publicznoprawne, podatek, składki ZUS, w tym składki ZUS opłacane przez Zamawiającego tzw. „pochodne” od wynagrodzenia), koszty dojazdów, noclegów, wyżywienia, rozmów telefonicznych, korespondencji w związku z realizacją przedmiotu zamówienia

ii. maksymalnie CE = 60 pkt (waga 60%)

iii. oferty zostaną ocenione przelicznikiem $CE = (CE_{min} / CE_r) \times 60$ pkt

CE – liczba punktów przyznanych danej ofercie za cenę całkowitą realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną

CE min – najniższa cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną spośród złożonych ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych)

CE r – cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną rozpatrywanej oferty

b) kryterium „Doświadczenie Wykonawcy w obszarze oceny technologii medycznych – HTA i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych – HB HTA [D1E]”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

i. minimum trzyletnie doświadczenie zawodowe w obszarze oceny technologii medycznych HTA - Health Technology Assessment i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych HB HTA - Hospital-Based Health Technology Assessment (doświadczenie to oznacza świadczenie osobistych usług w oparciu o umowę o pracę / umowę zlecenia / umowę o dzieło / kontrakt menadżerski / własną zawodową działalność lub inną formę współpracy w łącznym wymiarze minimum 36 m-c, w okresie ostatnich 6 lat w podmiotach sektora ochrony zdrowia i/lub podmiotach zajmujących się tworzeniem i wdrażaniem technologii dla sektora ochrony zdrowia i/lub instytucjach sektora ochrony zdrowia) otrzyma w ramach kryterium D1E 15 pkt (waga 15%)

c) kryterium „Doświadczenie dydaktyczne Wykonawcy w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych kadrze sektora ochrony zdrowia [D2E]”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

i. doświadczenie dydaktyczne z przeprowadzenia **minimum 4 zajęć o** wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych każde w ramach realizacji programu studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych **kadrze**





sektora ochrony zdrowia w okresie ostatnich 6 lat otrzyma w ramach kryterium D2E 15 pkt (waga 15%)

d) kryterium „**Stopień naukowy Wykonawcy [SE]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

i. posiadanie stopnia naukowego minimum doktora otrzyma w ramach kryterium SE 10 pkt (waga 10%)

VI. Kryteria i ich wagi dla części F określonej w pkt. II ust. 1 lit. f (przedmiot: Warsztat analizy wpływu technologii medycznej na udzielanie świadczeń w szpitalu):

a) kryterium „**Cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych dla części F za jedną godzinę dydaktyczną [CF]**”, gdzie:

i. cena całkowita obejmuje wykonanie wszystkich zadań opisanych w niniejszym Zapytaniu ofertowym i jego załącznikach oraz wszelkie koszty i narzuty na cenę (jeśli dotyczy – podatek od towarów i usług / jeśli dotyczy – koszty wynagrodzenia, niezbędne obciążenia publicznoprawne, podatek, składki ZUS, w tym składki ZUS opłacane przez Zamawiającego tzw. „pochodne” od wynagrodzenia), koszty dojazdów, noclegów, wyżywienia, rozmów telefonicznych, korespondencji w związku z realizacją przedmiotu zamówienia

ii. maksymalnie CF = 60 pkt (waga 60%)

iii. oferty zostaną ocenione przelicznikiem $CF = (CF_{\min} / CF_r) \times 60$ pkt

CF – liczba punktów przyznanych danej ofercie za cenę całkowitą realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną

CF min – najniższa cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną spośród złożonych ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych)

CF r – cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną rozpatrywanej oferty

b) kryterium „**Doświadczenie Wykonawcy w obszarze oceny technologii medycznych – HTA i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych – HB HTA [D1F]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następującym schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

i. minimum trzyletnie doświadczenie zawodowe w obszarze oceny technologii medycznych HTA - Health Technology Assessment i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych HB HTA - Hospital-Based Health Technology Assessment (doświadczenie to oznacza świadczenie osobistych usług w oparciu o umowę o pracę / umowę zlecenia / umowę o dzieło / kontrakt menadżerski / własną zawodową działalność lub inną formę współpracy w łącznym wymiarze minimum 36 m-c, w okresie ostatnich 6 lat w podmiotach sektora ochrony zdrowia i/lub podmiotach zajmujących się tworzeniem i wdrażaniem technologii dla sektora ochrony zdrowia i/lub instytucjach sektora ochrony zdrowia) otrzyma w ramach kryterium D1F 15 pkt (waga 15%)

c) kryterium „**Doświadczenie dydaktyczne Wykonawcy w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych kadrcie**



sektora ochrony zdrowia [D2F]", oferty zostaną ocenione zgodnie z następujących schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

- i. doświadczenie dydaktyczne z przeprowadzenia **minimum 4 zajęć o** wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych każde w ramach realizacji programu studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych **kadrze sektora ochrony zdrowia** w okresie ostatnich 6 lat otrzyma w ramach kryterium D2F 15 pkt (waga 15%)

d) kryterium „**Stopień naukowy Wykonawcy [SF]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następujących schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

- i. posiadanie stopnia naukowego minimum doktora otrzyma w ramach kryterium SF 10 pkt (waga 10%)

VII. Kryteria i ich wagi dla części G określonej w pkt. II ust. 1 lit. g (przedmiot: Raportowanie i prezentacja analizy HB-HTA):

a) kryterium „**Cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych dla części G za jedną godzinę dydaktyczną [CG]**”, gdzie:

- i. cena całkowita obejmuje wykonanie wszystkich zadań opisanych w niniejszym Zapytaniu ofertowym i jego załącznikach oraz wszelkie koszty i narzuty na cenę (jeśli dotyczy – podatek od towarów i usług / jeśli dotyczy – koszty wynagrodzenia, niezbędne obciążenia publicznoprawne, podatek, składki ZUS, w tym składki ZUS opłacane przez Zamawiającego tzw. „pochodne” od wynagrodzenia), koszty dojazdów, noclegów, wyżywienia, rozmów telefonicznych, korespondencji w związku z realizacją przedmiotu zamówienia

ii. maksymalnie CG = 60 pkt (waga 60%)

iii. oferty zostaną ocenione przelicznikiem $CG = (CG_{min} / CG_r) \times 60$ pkt

CG – liczba punktów przyznanych danej ofercie za cenę całkowitą realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną

CG min – najniższa cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną spośród złożonych ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych)

CG r – cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną rozpatrywanej oferty

b) kryterium „**Doświadczenie Wykonawcy w obszarze oceny technologii medycznych – HTA i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych – HB HTA [D1G]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następujących schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

- i. minimum trzyletnie doświadczenie zawodowe w obszarze oceny technologii medycznych HTA - Health Technology Assessment i/lub szpitalnej oceny technologii medycznych HB HTA - Hospital-Based Health Technology Assessment (doświadczenie to oznacza świadczenie osobistych usług w oparciu o umowę o pracę / umowę zlecenia / umowę o dzieło / kontrakt menadżerski / własną



zawodową działalność lub inną formę współpracy w łącznym wymiarze minimum 36 m-c, w okresie ostatnich 6 lat w podmiotach sektora ochrony zdrowia i/lub podmiotach zajmujących się tworzeniem i wdrażaniem technologii dla sektora ochrony zdrowia i/lub instytucjach sektora ochrony zdrowia) otrzyma w ramach kryterium D1G 15 pkt (waga 15%)

c) kryterium „**Doświadczenie dydaktyczne Wykonawcy w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych kadrze sektora ochrony zdrowia [D2G]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następujących schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

i. doświadczenie dydaktyczne z przeprowadzenia **minimum 4 zajęć o** wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych każde w ramach realizacji programu studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych **kadrze sektora ochrony zdrowia** w okresie ostatnich 6 lat otrzyma w ramach kryterium D2G 15 pkt (waga 15%)

d) kryterium „**Stopień naukowy Wykonawcy [SG]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następujących schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego: posiadanie stopnia naukowego minimum doktora otrzyma w ramach kryterium SG 10 pkt (waga 10%)

VIII. Kryteria i ich wagi dla części H określonej w pkt. II ust. 1 lit. h (przedmiot: Zarządzanie konfliktem):

a) kryterium „**Cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych dla części H za jedną godzinę dydaktyczną [CH]**”, gdzie:

i. cena całkowita obejmuje wykonanie wszystkich zadań opisanych w niniejszym Zapytaniu ofertowym i jego załącznikach oraz wszelkie koszty i narzuty na cenę (jeśli dotyczy – podatek od towarów i usług / jeśli dotyczy – koszty wynagrodzenia, niezbędne obciążenia publicznoprawne, podatek, składki ZUS, w tym składki ZUS opłacane przez Zamawiającego tzw. „pochodne” od wynagrodzenia), koszty dojazdów, noclegów, wyżywienia, rozmów telefonicznych, korespondencji w związku z realizacją przedmiotu zamówienia

ii. maksymalnie CH = 60 pkt (waga 60%)

iii. oferty zostaną ocenione przelicznikiem $CH = (CH \text{ min} / CH \text{ r}) \times 60 \text{ pkt}$

CH – liczba punktów przyznanych danej ofercie za cenę całkowitą realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną

CH min – najniższa cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną spośród złożonych ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych)

CH r – cena całkowita realizacji zajęć dydaktycznych za jedną godzinę dydaktyczną rozpatrywanej oferty

b) kryterium „**Doświadczenie menadżerskie Wykonawcy w sektorze ochrony zdrowia [D1H]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następujących schematem – gdy dany

Strona 17 z 23



Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

- i. minimum trzyletnie doświadczenie menadżerskie (doświadczenie to oznacza świadczenie osobistych usług w oparciu o umowę o pracę / umowę zlecenia / umowę o dzieło / kontrakt menadżerski w łącznym wymiarze minimum 3 lat w okresie ostatnich 5 lat w zakresie koordynowania pracy, zarządzania zespołem i/lub projektem i/lub danym obszarem funkcjonowania w danym/ch podmiocie/tach np. szkoły wyższe, instytucje publiczne, firmy prywatne, podmioty sektora ochrony zdrowia) otrzyma w ramach kryterium D1H 15 pkt (waga 15%)
 - c) kryterium „**Doświadczenie dydaktyczne Wykonawcy w prowadzeniu zajęć w ramach studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych kadrze sektora ochrony zdrowia [D2H]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następujących schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:
 - i. doświadczenie dydaktyczne z przeprowadzenia **minimum 4 zajęć o** wymiarze minimum 4 godzin dydaktycznych każde w ramach realizacji programu studiów podyplomowych i/lub programów MBA i/lub szkoleń dedykowanych **kadrze sektora ochrony zdrowia** w okresie ostatnich 6 lat otrzyma w ramach kryterium D2H 15 pkt (waga 15%)
 - d) kryterium „**Stopień naukowy Wykonawcy [SH]**”, oferty zostaną ocenione zgodnie z następujących schematem – gdy dany Wykonawca wykaże w Załączniku nr 2 (Formularz ofertowy) do niniejszego Zapytania ofertowego:

posiadanie stopnia naukowego minimum doktora otrzyma w ramach kryterium SH 10 pkt (waga 10%)
- 3) Maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów (P) dla każdej z części przedmiotu zamówienia określonych w pkt. II ust. 1 lit. a - h w ramach kryteriów oceny wynosi 100 i stanowi sumę punktów z poszczególnych kryteriów oceny, dla poszczególnych części tj.:
- a) Część A: $P(A) = P(CA) + P(D1A) + P(D2A) + P(SA)$
 - b) Część B: $P(B) = P(CB) + P(D1B) + P(D2B) + P(SB)$
 - c) Część C: $P(C) = P(CC) + P(D1C) + P(D2C) + P(SC)$
 - d) Część D: $P(D) = P(CD) + P(D1D) + P(D2D) + P(SD)$
 - e) Część E: $P(E) = P(CE) + P(D1E) + P(D2E) + P(SE)$
 - f) Część F: $P(F) = P(CF) + P(D1F) + P(D2F) + P(SF)$
 - g) Część G: $P(G) = P(CG) + P(D1G) + P(D2G) + P(SG)$
 - h) Część H: $P(H) = P(CH) + P(D1H) + P(D2H) + P(SH)$
- 4) Uzyskane punkty zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku.
 - 5) Oferty uszeregowane zostaną pod względem liczby uzyskanych punktów ogółem [P], w kolejności od najwyższej do najniższej liczby punktów.
 - 6) Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która otrzyma największą liczbę punktów P.
 - 7) Jeżeli nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej liczbie punktów Zamawiający wybierze Wykonawcę, który



zaoferował najniższą cenę (CA i/lub CB i/lub CC i/lub CD i/lub CE i/lub CF i/lub CG i/lub CH).

Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części A:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CA	D1A	D2A	SA	
4	Katarzyna Sejbuk-Rozbicka	500 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części A przedmiotu zamówienia.

Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części B:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CB	D1B	D2B	SB	
3	Marta Słomka	500 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 3 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części B przedmiotu zamówienia.

Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części C:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CC	D1C	D2C	SC	

63



1	Katarzyna Sejbuk-Rozbicka	500 zł	60	15	15	10	100
---	---------------------------	--------	----	----	----	----	-----

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części C przedmiotu zamówienia.

Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części D:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CD	D1D	D2D	SD	
3	Marta Słomka	500 zł	60	15	15	10	100

Oferta nr 3 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części D przedmiotu zamówienia.

Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części E:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CE	D1E	D2E	SE	
2	Anna Zawada	350 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 2 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części E przedmiotu zamówienia.

Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części F:

Brak ofert podlegających ocenie. Wykonawca do części F nie został wyłoniony.

Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części G:



Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CG	D1G	D2G	SG	
1	Krzysztof Łach	317 zł	60	15	15	0	90

Oferta nr 1 uzyskała łącznie 90 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części G przedmiotu zamówienia.

Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych) dla części H:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena całkowita za jedną godzinę dydaktyczną zajęć	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				Suma punktów dla oferty
			CH	D1H	D2H	SH	
5	Alicja Sobczak	440 zł	60	0	15	10	85

Oferta nr 5 uzyskała łącznie 85 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą dla realizacji części H przedmiotu zamówienia.

X. NEGOCJACJE CENOWE

Nie prowadzono negocjacji cenowych.

XI. WSKAZANIE WYBRANEJ OFERTY WRAZ Z UZASADNIENIEM WYBORU

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający po weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz uwzględnieniu kryteriów oceny ofert uznał za najkorzystniejsze dla danych części przedmiotu zamówienia:

- dla części A ofertę złożoną przez Katarzyna Sejbuk-Rozbicka
- dla części B ofertę złożoną przez Marta Słomka
- dla części C ofertę złożoną przez Katarzyna Sejbuk-Rozbicka
- dla części D ofertę złożoną przez Marta Słomka
- dla części E ofertę złożoną przez Anna Zawada
- dla części F nie wyłoniono Wykonawcy z uwagi na brak ofert podlegających ocenie
- dla części G ofertę złożoną przez Krzysztof Łach

h) dla części H ofertę złożoną przez Alicja Sobczak

Realizacja zamówienia w ramach poszczególnych części przez wyłonionych Wykonawców uzależniona jest od zawarcia umów. Wybrani Wykonawcy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskali najwyższą punktację według kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu.

Uwagi:

Prowadzone postępowanie nie było postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

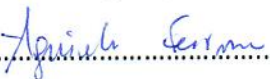
Wyniki postępowania są jawne i zostaną ogłoszone na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do wszystkich Oferentów, którzy przedłożyli oferty w ramach postępowania.

Oceny dokonała Komisja oceny ofert w składzie:

Członek Komisji: Bartosz Osmola

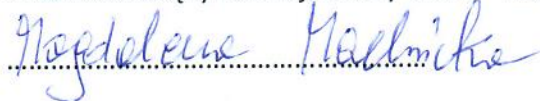
.....


Członek Komisji: Agnieszka Furman

.....


Ocenę zatwierdził:

Przewodniczący Komisji oceny ofert – Magdalena Machnicka

.....


Warszawa, dnia 11.12.2024 r.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia
2. Potwierdzenie upublicznienia Zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego wraz z mailem potwierdzającym wysłanie do co najmniej trzech potencjalnych Wykonawców
3. Zapytanie ofertowe nr 12/2024/ABM/UŁA z dnia 29.11.2024 wraz z załącznikami
4. Oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie członków Komisji oceny ofert (3 szt.)
5. Notatka z dnia 09.12.2024 r. z otwarcia ofert złożonych w odpowiedzi na Zapytanie ofertowe nr 12/2024/ZAP/ABM/UŁA
6. Oferta nr 1 – Krzysztof Łach
7. Oferta nr 2 – Anna Zawada
8. Oferta nr 3 – Marta Słomka





9. Oferta nr 4 – Katarzyna Sejbuk-Rozbicka
10. Oferta nr 5 – Alicja Sobczak

(Handwritten signatures)

