

Poznań, 3 marca 2019 r.

Prof. zw dr hab. Paweł Wiliński
Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu

RECENZJA

osiągnięć naukowych i dydaktycznych dr hab. Macieja Rogalskiego w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora nauk prawnych

1. Podstawowe dane o kandydacie

- 1.1. Dr hab. Maciej Rogalski uzyskał stopień doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa, specjalność prawo karne procesowe uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marie Curie-Skłodowskiej w Lublinie 22 listopada 2006 r. Podstawą osiągnięcia była rozprawa habilitacyjna pt. *Przesłanka powagi rzeczy osądzonej w procesie karnym*. Dorobek naukowy stanowiący podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego obejmował: 68 opracowań naukowych, w tym 5 opracowań monograficznych, 43 artykuły, 4 publikacje w czasopiśmie obcojęzycznym, 3 recenzje naukowe w czasopiśmie, 11 glos do orzeczeń Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego, 1 sprawozdanie, 1 inne opracowanie.
- 1.2. Dr hab. Maciej Rogalski ukończył studia prawnicze w 1990 r. Od grudnia 1989 r. zatrudniony był na stanowisku asystenta w Katedrze Prawa Karnego UMCS filia w Rzeszowie. W latach 1990-1992 odbywał pozaetatową aplikację sądową w Sądzie Wojewódzkim w Rzeszowie. W 1993 r. zdał egzamin radcowski przed Okręgową Izbą Radców prawnych w Rzeszowie i od 1995 r. wykonuje zawód radcy prawnego. W latach 1993-1994 pełnił funkcję członka Kolegium Odwoławczego przy Sejmiku Samorządowym Województwa Rzeszowskiego.
- 1.3. Dr hab. Maciej Rogalski uzyskał stopień doktora nauk prawnych w 1997 r. Od października 1997 r. do października 2006 r. zatrudniony był na stanowisku adiunkta w Katedrze Prawa Karnego Procesowego Wydziału Prawa i Administracji UMCS Filia w Rzeszowie. Od 2006 do 2010 r. pracował na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Rzeszowie, między 2010 a 2011 r. w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie. Od października 2011 r. zatrudniony jest na stanowisku profesora nadzwyczajnego Uczelni Łazarskiego w Warszawie, aktualnie jako kierownik

Katedry Prawa Administracyjnego. W latach 1998-2005 zatrudniony był na stanowisku dyrektora departamentu prawnego, dyrektora generalnego, zastępcy dyrektora departamentu prawnego PTC Era, zaś w latach 2007-2015 m.in. na stanowiskach dyrektora ds. prawnych, członka zarządu ds. prawnych firm Telekomunikacja Polska i Orange.

2. Informacja o prowadzonym postępowaniu o nadanie tytułu profesora

- 2.1. Podstawę prawną przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora dr hab. Maciejowi Rogalskiemu, stanowią obowiązujące w chwili wszczęcia postępowania przepisy ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie nauki (tj. z dnia 15 września 2017 r., Dz. U. z 2017 r., poz. 1789; dalej: uSNiTN).
- 2.2. Jednostką przeprowadzającą postępowanie o nadanie tytułu profesora dr hab. Maciejowi Rogalskiemu jest Wydział Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego w Warszawie.
- 2.3. Podstawą sporządzenia recenzji jest powołanie mnie z dniem 4 września 2018 r. przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów do pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu Rady Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego w Warszawie, wszczętym 23 maja 2018 r. w sprawie nadania dr hab. Maciejowi Rogalskiemu tytułu profesora nauk prawnych.

3. Ocena dorobku naukowo-badawczego

- 3.1. Dorobek naukowy dra hab. Macieja Rogalskiego zasługuje na pozytywną ocenę. Obejmuje publikacje z dziedziny nauki prawne, dyscypliny naukowej prawo, specjalność prawo karne procesowe, prawo karne materialne, prawo telekomunikacyjne. Jest to dorobek bardzo znaczący liczbowo, składający się z wieloaspektowych opracowań naukowych o dobrym poziomie naukowym, konstruowany i rozwijany w szerokim polu badawczym obejmującym prawo karne materialne i procesowe, prawo telekomunikacyjne, bezpieczeństwo publiczne, prawo policyjne i wpańkowo inne dziedziny. Na uznanie zasługuje wielość wątków badawczych i umiejętność łączenia wiedzy i doświadczenia naukowego dla poszerzania pól badawczych.
- 3.2. Dr hab. Maciej Rogalski jest autorem, współautorem i redaktorem łącznie 173 publikacji naukowych, do których zalicza się 8 monografii, 107 artykułów w

czasopiśmie i w pracach zbiorowych, 4 komentarze, 4 podręczniki, 8 redakcji naukowych, 19 glos do orzeczeń Sądu Najwyższego, 7 opracowań w językach obcych, 7 recenzji, 3 sprawozdania, 6 innych opracowań. Siedem prac opublikowanych zostało w języku angielskim i niemiecki (1 praca), pozostałe w języku polskim.

- 3.3. Po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego Kandydat opublikował łącznie 105 prac naukowych, w tym 3 monografie, 8 redakcji i współredakcji prac zbiorowych, 29 rozdziałów w pracach zbiorowych, 35 artykułów naukowych w czasopiśmie, 3 artykuły obcojęzyczne, współautorstwo 4 komentarzy, współautorstwo 4 podręczników, 8 glos do orzeczeń Sądu Najwyższego, 4 recenzje monografii i 7 innych opracowań. Podkreślić należy zatem, że od uzyskania ostatniego awansu naukowego dr hab. Maciej Rogalski podwoił z istotnym naddatkiem swój dorobek naukowy w zakresie ilościowym, rozwijając dotychczasowe oraz poszerzając pola badawcze.
- 3.4. W załączonej dokumentacji brak informacji pozwalających ustalić dane naukometyczne na dzień wszczęcia postępowania, w tym danych współczynników po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego.
- 3.5. Kandydat publikował swoje opracowania naukowe w znaczących dla nauk prawnych czasopiśmie, m.in.: *Przegląd Sądowy*, *Państwo i Prawo*, *Palestra*, *Przegląd Sądowy*, *Prokuratura i Prawo*, *Ius Novum*.
- 3.6. Na pozytywną ocenę dorobku wpływa analiza zasadniczych kierunków badań naukowych prowadzonych przez Kandydata, wyniki których prezentuje bogaty dorobek publikacyjny, poniżej wskazany jedynie (ze względu na jego obszerność) w wybranej przez recenzenta części. Obejmują one:
- (1) problematykę niezawisłości sędziowskiej – której poświęcona była praca doktorska oraz monografia z 2000 r. (*Niezawisłość sędziowska w postępowaniu karnym*, Lublin 2000);
 - (2) wnikliwą i prowadzoną przez wiele lat analizę przesłanki powagi rzeczy osądzonej (*res iudicata*), w tym w relacji do zasady *ne bis in idem* (m.in. dwie monografie: *Res iudicata jako przesłanka procesu karnego*, Rzeszów 2004; *Przesłanka powagi rzeczy osądzonej w polskim procesie karnym*, Kraków 2005 – rozprawa habilitacyjna oraz szeregi innych publikacji w czasopiśmie i pracach zbiorowych, m.in. *Konsekwencje orzekania wbrew zakazowi ne bis in idem* [w:] *Problemy znowelizowanej procedury karnej*, Zakamycze 2004; *Tożsamość czynu*

w procesie karnym, Państwo i Prawo 2005, nr 6; *Exceptions to Res Judicata and the Prohibition of Ne Bis In Idem in Criminal Law*, Free Law Journal 2005, v. 1, nr 2; *Kryteria tożsamości czynu w skargowym procesie karnym* [w:] *Skargowy model procesu karnego. Księga ofiarowana Profesorowi Stanisławowi Stachowiakowi*, Warszawa 2008; *Niezmiennność i niepodzielność przedmiotu procesu a tożsamość czynu* [w:] *Profesor Marian Cieślak – osoba, dzieło, kontynuacja*, red. W. Cieślak, S. Steinborn, Warszawa 2013;

(3) nurt związany z instytucjami prawa karnego materialnego, m.in. problematyka błędu, przestępstwa oszustwa, obowiązek naprawienia szkody, m.in. *Błąd co do okoliczności wyłączającej bezprawność czynu*, Rzeszowskie Zeszyty Naukowe Prawo-Ekonomia, t. IX, Rzeszów 1991, s. 93-101; *Umowa pożyczki a przestępstwo oszustwa*, Przegląd Sądowy 1993, nr 4, s. 63-71;

(4) nurt dotyczący przestępstw telekomunikacyjnych (m.in. monografia *Przestępstwa telekomunikacyjne*, Kraków 2005, a także *Przestępstwo kradzieży telefonu komórkowego*, Palestra 2005, nr 3-4; *Strona podmiotowa przestępstwa oszustwa w telekomunikacji*, Prokuratura i Prawo 2006, nr 11; *Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa telekomunikacyjnego*, Przegląd Sądowy 2007, nr 10; *Wybrane aspekty przestępczości telekomunikacyjnej* [w:] *Problemy wymiaru sprawiedliwości karnej. Księga Jubileuszowa Profesora Jana Skupińskiego*, red. A. Błachnio-Parzych, J. Jakubowska-Hara, J. Kosonoga, H. Kuczyńska, Warszawa 2013);

(5) zagadnienia prawa publicznego związane z obronnością i bezpieczeństwem państwa (m.in. *Koszty wykonywania przez operatorów telekomunikacyjnych zadań na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego*, Prokuratura i Prawo 2004, nr 1; *Uwagi dotyczące techniki kontroli rozmów w sieci telekomunikacyjnej*, Państwo i Prawo 2004, nr 6);

(6) zagadnienia prawa telekomunikacyjnego, w tym dotyczące wdrażania nowych regulacji prawnych w telefonii komórkowej, pozycji operatorów teleinformatycznych (m.in. monografia *Świadczenie usług telekomunikacyjnych*, Warszawa 2014 oraz opracowania K. Kawalek, M. Rogalski red., *Prawo telekomunikacyjne. Komentarz*, Warszawa 2010; M. Rogalski red., *Prawo telekomunikacyjne*, Warszawa 2011; *Implementacja dyrektyw Unii Europejskiej w zakresie telekomunikacji do polskiego systemu prawnego. Zagadnienia wybrane* [w:] *Polska w Unii Europejskiej*, Zakamycze 2005; *Regulatory and Cost Accounting*

in the Draft Polish Act Concerning the Law Relating to Telecommunication [w:] *Mobile Technology for European Integration and Growth*, ed. P. Gawrysiak, M. Rogalski, Warszawa 2005;

(7) procesowe zagadnienia kontroli korespondencji (m.in. monografia *Kontrola korespondencji*, Warszawa 2016; B. Opaliński, M. Rogalski red., *Kontrola korespondencji. Zagadnienia wybrane*, Warszawa 2018) o czym będzie jeszcze mowa;

(8) kontrolę operacyjną i udostępnianie danych telekomunikacyjnych (m.in. B. Opaliński, M. Rogalski, P. Szustakiewicz, *Ustawa o Policji. Komentarz*, Warszawa 2015; B. Opaliński, M. Rogalski, P. Szustakiewicz, *Ustawa o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. Komentarz*, Warszawa 2017; B. Opaliński, M. Rogalski, P. Szustakiewicz, *Służby specjalne w systemie administracyjnym Rzeczypospolitej Polskiej*, Warszawa 2016; *Obowiązki przedsiębiorców telekomunikacyjnych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa*, Prokuratura i Prawo 2007, nr 12; *Przekazywanie wykazu połączeń* [w:] *Państwo prawa i prawo karne. Księga Jubileuszowa Profesora Andrzeja Zolla*, t. II, red. P. Kardas, T. Sroka, W. Wróbel, Warszawa 2012; *Kontrola i utrwalanie rozmów w procesie karnym*, Prokuratura i Prawo 2017, nr 6);

(9) granice odpowiedzialności karnej i odpowiedzialności administracyjnej (zwłaszcza monografia *Odpowiedzialność karna a odpowiedzialność administracyjna w prawie telekomunikacyjnym, pocztowym i konkurencji*, Warszawa 2015 oraz m.in. *Przepis karne i kary pieniężne za naruszenie przepisów prawa telekomunikacyjnego* [w:] *Rynek usług telekomunikacyjnych* red. H. Babis, K. Flaga-Gieruszyńska, Warszawa 2011; *Odpowiedzialność karna a odpowiedzialność administracyjna*, Ius Novum 2014, numer specjalny).

Niezależnie od tych zasadniczych nurtów prace naukowe Kandydata dotyczą także szeregu dalszych istotnych problemów szczegółowych procesu karnego, wśród których dostrzec należy m.in. zagadnienia dotyczące świadka koronnego, środków odwoławczych, zasad procesowych (prawdy materialnej, legalizmu), trybów konsensualnych, czy ochrony danych osobowych.

Dorobek naukowy Kandydata obejmuje nadto współautorstwo komentarza do kodeksu postępowania karnego oraz podręczników do nauki procesu karnego. Dostrzec wreszcie trzeba i podkreślić autorstwo opracowań w tomie IV *Systemu Prawa Karnego Procesowego Dopuszczalność procesu karnego*, red. M. Jeż-

Ludwichowska i A. Lach, Warszawa 2015, nt. res iudicata oraz lis pendens oraz tomie X *Systemu. Postępowanie przygotowawcze*, red. R.A. Stefański, Warszawa 2016, nt. nadzoru prokuratora na postępowaniem przygotowawczym. Wiele z wartościowych naukowo poglądów autora przedstawionych zostało także w glosach do orzeczeń Sądu Najwyższego. Należy je wysoko oceniać.

Dorobek naukowy Kandydata jest zatem bez wątpienia wieloaspektowy, prezentuje szeroką perspektywę badawczą, w której umiejętnie połączone są różne nurty badawcze. Każdy z tych kierunków badawczych jest doniosły w ujęciu zarówno teoretycznym jak i praktycznym. Są to zagadnienia złożone, wymagające gruntownej znajomości systemu prawnego oraz reguł jego funkcjonowania w praktyce. Opracowania dr hab. Macieja Rogalskiego mają istotną wartość naukową i poznawczą. Powyższe wykazuje nie tylko wysoką wartość i przydatność naukową prac Kandydata ale także umiejętność wyboru trudnych problemów badawczych. Podnosi to istotnie ocenę dorobku naukowego Kandydata.

- 3.7. Brak w dostarczonych recenzentowi dokumentach informacji które z prac naukowych zalicza Kandydat do swoich najważniejszych osiągnięć naukowo-badawczych. Opracowaniem wszakże, które ze względu na poziom naukowy, zawartość i charakter monograficzny uznać można za spełniające kryteria, o których mowa w art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy jest monografia autorstwa dra hab. Macieja Rogalskiego *Kontrola korespondencji*, Warszawa 2016, s. 376. Praca ta stanowi wnikliwą i rzetelną analizę ograniczenia prawa komunikowania się poprzez kontrolę korespondencji w jej procesowym ujęciu. Zawiera wieloaspektową analizę procesowych czynności związanych z kontrolą korespondencji, wydawanie korespondencji, przesyłek, wykazów połączeń. Jej znaczenie wyraża się m.in. w dostrzeżeniu przez autora związku między prawem podmiotowym, a uprawnieniami organów państwa prowadzącymi do ograniczenia wolności jednostki. Ważne są zwłaszcza rozważania dotyczące granic obowiązku wydawania korespondencji i przesyłek przez operatorów telekomunikacyjnych, zakresu przedmiotowego, ograniczeń czasowych, warunków dostępu i utrwalania przez podmioty zobowiązane do przechowywania przesyłek, kosztów i kontroli wykonywania obowiązków. Jest to praca przede wszystkim pisana z perspektywy prawa karnego, a zwłaszcza postępowania karnego, jednak dzięki niezwykle bogatemu dorobkowi i doświadczeniu autora z zakresu pokrewnych tematyce

zagadnień z pogranicza prawa telekomunikacyjnego i administracyjnego posiada szeroką perspektywę badawczą. Zawarte w pracy propozycje zmian obowiązujących przepisów, w tym kodeksu postępowania karnego, stanowią wyważoną propozycję równoważenia silnej pozycji organów procesowych z koniecznością ingerencji w wolności jednostki wynikające jednocześnie z potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego. Za znaczące i warte przyjęcia ustalenia uznać trzeba propozycje w zakresie szerokiego ujęcia zakresu korespondencji, podkreślenie znaczenia konstytucyjnych i unijnych gwarancji ochrony tajemnicy komunikowania się, subsydiarności stosowania środków kontroli, jednoznaczna identyfikacja ich źródeł, postulat precyzyjnego określenia przesłanek kontroli korespondencji oraz wyłączność ustawowej podstawy, wskazanie podstawowych elementów minimalnych oraz mechanizmów kontrolnych. Trafna co do kierunku, choć niedostatecznie krytyczna wydaje się za to ocena regulacji dopuszczających wprowadzanie do procesu karnego wyników czynności operacyjnych. Jak dowodzi stosowanie tych przepisów w ostatnich latach stanowią one podstawowe zagrożenie nie tylko dla wolności komunikowania się. Uważam zatem, że praca stanowi wartościowe opracowanie naukowe, które może być podstawą postępowania w niniejszej sprawie oraz sformułowania pozytywnej oceny końcowej.

4. Ocena dorobku dydaktycznego i organizacyjnego

- 4.1. Na pozytywną ocenę zasługuje aktywność dydaktyczna i organizacyjna dra hab. Macieja Rogalskiego, na co składają się pozytywne oceny w zakresie dorobku dydaktycznego, doświadczenia w realizacji grantów badawczych, odbyte krajowe i zagraniczne staże naukowe, osiągnięcia w opiece naukowej w tym w zakresie promotorstwa i recenzji prac naukowych, aktywny udział w życiu naukowym przez udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych, znaczące osiągnięcia w działalności organizacyjnej, pełnione funkcje recenzenta w znaczących periodykach naukowych.
- 4.2. Kandydat do tytułu profesora posiada bogaty dorobek dydaktyczny. Obejmuje on prowadzenie zajęć, w tym ćwiczeń, seminariów dyplomowych oraz magisterskich i wykładów z postępowania karnego na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w UMCS Filia w Rzeszowie, na Uniwersytecie Rzeszowskim, a także z zakresu prawa karnego, prawa wykroczeń, prawa telekomunikacyjnego, ochrony

środowiska, kontroli państwowej na Uczelni Łazarskiego. Jest promotorem ok 250 prac dyplomowych i magisterskich z prawa karnego i prawa karnego procesowego.

4.3. Kandydat posiada doświadczenie w realizacji projektów i prac badawczych, oraz w kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych. Jest uczestnikiem projektu *Cooperation duties of ICT companies in criminal investigations*, realizowanego na Uniwersytecie w Liege (2017-2019). Był kierownikiem projektu badawczego NCN w ramach programu OPUS pt. *Gromadzenie i udostępnianie danych telekomunikacyjnych* (2015-2016).

4.4. Odbił staże naukowe krajowe (Zakład Prawa Karnego INP PAN, Katedra Postępowania Karnego UAM) i zagraniczne (Uniwersytet w Koszycach, Uniwersytet w Liege).

4.5. Kandydat posiada także osiągnięcia w opiece naukowej:

- był promotorem ok 250 prac dyplomowych i magisterskich;
- uczestniczył w charakterze promotora w 3 przewodach doktorskich zakończonych nadaniem stopnia (dr Zuzanna Łaganowska, 2017 r., Sławomir Kudrelek, 2017 oraz Izabela Pączek, 2018);
- uczestniczy w charakterze promotora w otwartym przewodzie doktorskim (mgr Paweł Jabłonowski, otwarcie przewodu doktorskiego 18 stycznia 2017 r., praca posiada 2 pozytywne recenzje;
- uczestniczył 9 razy w charakterze recenzenta w przewodach doktorskich (dr A. Kołodziejczyk 2011, Dr Marta Tużnik 2012, dr Małgorzata Zimna 2013, dr Grzegorz Kwiecień 2015, dr Mateusz Rudziński 2016, dr Bartłomiej Kowalewski 2016, dr Cezary Golik 2018 oraz w przewodach zakończonych po złożeniu autoreferatu a w których był wyznaczony w charakterze recenzenta przed złożeniem autoreferatu: dra Adama Bułata 2018 i dr Marzeny Kidackiej 2018);
- uczestniczył 2 razy w charakterze recenzenta w przewodzie habilitacyjnym (dr hab. D. M. Wach, UWr 2015 oraz dr hab. A. Błachnio-Parzych, INP PAN 2017).

4.6. Kandydat aktywnie uczestniczy w życiu naukowym, biorąc udział w licznych konferencjach ogólnopolskich i międzynarodowych, w tym w wielu z referatem, m.in. w ostatnich latach:

- *Gathering of Digital Evidence: National and Transnational Challenges for Law Enforcement and Private Industry*, Liege, Belgia, 28-29 czerwca 2017, organizator University of Liege, referat: *Challenges for Polish law enforcement authorities*;
- *International Legal Meeting 2013*, organizator: Deutsche Telecom AG, Wiedeń 21-22 listopada 2013 r., referat: *E-payment. My wallet service in Poland*
- *W kierunku odformalizowania postępowania sądowego. Perspektywy a rzeczywistość*, Sandomierz, 24 kwietnia 2017 r., organizator Katolicki Uniwersytet Lubelski, Wydział Zamiejscowy KUL w Stalowej Woli, referat: *Odformalizowanie procesu w zakresie instytucji konsensualnych*;
- *Nowe przepisy o ochronie danych osobowych*, Warszawa, 19 września 2017 r., organizator: b.wise, referat: *Pozycja i zadania inspektora ochrony danych osobowych*;
- *Dochodzenie roszczeń cywilnych w procesie karnym*, Toruń, 21-22 września 2017 r., organizator: Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Katedra Postępowania Karnego, referat: *Wniosek o naprawienie szkody*;
- *TelSec*, organizator: Orange SA, Warszawa, 18-19 października 2017 r., referat: *Realizacja obowiązków na rzecz bezpieczeństwa państwa*;
- *Rzymskie korzenie procesu karnego*, Rzeszów, 19-20 października 2017 r., referat: *Rzymskie źródła zasady ne bis in idem*;
- *Wolność w prawie administracyjnym*, Warszawa, 20 października 2017 r., organizator: Akademia Leona Koźmińskiego, Uczelnia Łazarskiego, Uniwersytet SWPS, referat: *Odpowiedzialność w prawie ochrony środowiska*;
- *Europe&Emirates*, organizator: GrenPL, Warszawa, 24 października 2017 r., udział w panelu: *Cyberbezpieczeństwo*.

Powyższe świadczy o jego dużej aktywności naukowej, poszukiwaniu forum wymiany poglądów i dyskusji oraz twórczym udziale w dyskusji naukowej.

- 4.7. Kandydat ma także znaczące osiągnięcia w działalności organizacyjnej. Na Wydziale Prawa i Administracji UŁaz pełnił m.in. funkcję Kierownika Katedry Prawa Administracyjnego; Dyrektora Instytutu Prawa Nowych Technologii; członka Senatu Uczelni Łazarskiego, a także członka Wydziałowego Zespołu ds. oceny jakości kształcenia.
- 4.8. Jest ponadto recenzentem *Wojskowego Przeglądu Prawniczego*, *Kwartalnika Antymonopolowego i Regulacyjnego*, *Ius et Administratio*, *Ius Novum* oraz *Studiów i Analiz Sądu Najwyższego*.

5. Ocena wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora

5.1. Odnosząc się do szczegółowych wymogów określonych w art. 26 ust. 1 pkt. 1-3 uSNTN wskazuję co następuje:

- (a) Kandydat posiada osiągnięcia naukowe znacznie przekraczające wymagania stawiane w postępowaniu habilitacyjnym o którym mowa w art. 26 ust. 1 uSNTN, z dorobkiem na który składa się łącznie 173 publikacji naukowych, w tym 8 monografii, oraz łącznie 105 prac naukowych powstałych po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego, w tym 3 monografie, 8 redakcji i współredakcji, a praca uznana za najważniejsze osiągnięcie naukowe zasługuje na pozytywną ocenę merytoryczną (por. pkt. 3.1-3.7 recenzji);
- (b) Kandydat posiada doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych; odbył staże naukowe krajowe i zagraniczne, a ponadto od wielu lat prowadzi prace naukowe kierując pracami naukowymi jednostek naukowych Uczelni Łazarskiego (por. pkt. 4.1-4.4, 4.6-4.8 recenzji), spełnia zatem wymogi określone w art. 26 ust. 1 pkt 2 uSNTN;
- (c) Kandydat posiada także wymagane w art. 26 ust. 1 pkt 3 uSNTN osiągnięcia w opiece naukowej (por. pkt. 4.5 recenzji).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia dotyczące spełnienia przez Kandydata dr hab. Macieja Rogalskiego wymogów formalnych oraz wymogów merytorycznych określonych w art. 26 ust. 1 uSNTN, a także przebieg dotychczasowego postępowania w przedmiocie wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora stwierdzam, że Kandydat dr hab. Maciej Rogalski spełnia wymogi nadania mu stopnia naukowego profesora nauk prawnych.



Prof. dr hab. Paweł Wiliński