

Projekt finansowany przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej w ramach Programu Welcome to Poland (2022)

Warszawa, dn. 14.09.2023 roku

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
DOTYCZĄCY ZAPYTANIA OFERTOWEGO
nr 2/2023/ZAP/WtoLU z dnia 04.08.2023 r.**

I. Zamawiający

Uczelnia Łazarskiego,
ul Świeradowska 43,
02-662 Warszawa,
NIP: 527 02 09 936

II. Postanowienia ogólne

- 1) Zamówienie realizowane jest w ramach projektu „Welcome to Łazarski University - budowanie potencjału Uczelni Łazarskiego w zakresie umiędzynarodowienia” (dalej Projekt) realizowanego na podstawie umowy nr PPI/WTP/2022/1/00169/ U/00001, finansowanego przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej¹ w ramach Programu Welcome to Poland (2022)¹.
- 2) Szacunkowa wartość niniejszego zamówienia przekracza 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) i wynosi 105 6911,06 PLN bez podatku od towarów i usług 130 000,00 PLN z VAT) – wartość określona na podstawie budżetu szczegółowego zawartego we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego Projektu (notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).
- 3) Zamawiający nie jest zobligowany do stosowania Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.). Do niniejszego zamówienia nie stosuje się w/w Ustawy. Niniejsze postępowanie prowadzone jest z zachowaniem zasady konkurencyjności, o której mowa w PODRĘCZNIKU BENEFICJENTA DLA PROGRAMÓW NARODOWEJ AGENCJI WYMIANY AKADEMICKIEJ Programy dla Instytucji², z uwzględnieniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców / dostawców realizujących zamówienia związane z realizacją Projektu – wydatki w ramach Projektu ponoszone są w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny.

III. Informacja o sposobie upublicznienia Zapytania ofertowego

¹ Ogłoszenie o naborze wniosków o udział w programie nr 33/2022 z dnia 20 października 2022 roku - <https://nawa.gov.pl/instytucje/welcome-to-poland/ogloszenie>

² Dokument dostępny na stronie internetowej NAWA – www.nawa.gov.pl

Zapytanie ofertowe nr 2/2023/ZAP/WtoLU z dnia 04.08.2023 r., zostało upublicznione stronie internetowej Zamawiającego pod adresem:

<https://www.lazarski.pl/pl/o-uczelni/zapytania-ofertowe/zapytania/zapytanie-ofertowe-nr-22023zapwtolu/>

Zamawiający rozesłał zaproszenie do udziału w postępowaniu do 11 potencjalnych oferentów wybranych z rynku.

Potwierdzenie upublicznienia zapytania stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu oraz wydruk wysłanych przez Zamawiającego wiadomości do potencjalnych oferentów stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zapytanie ofertowe nr 2/2023/ZAP/WtoLU z dnia 04.08.2023 r. wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

W toku prowadzenia postępowania nie wprowadzono żadnych zmian w treści Zapytania ofertowego.

W toku prowadzenia postępowania otrzymano pytania od oferentów, których treść z odpowiedziami została opublikowana w miejscu publikacji Zapytania ofertowego na stronie www Zamawiającego pod adresem <https://www.lazarski.pl/pl/o-uczelni/zapytania-ofertowe/zapytania/zapytanie-ofertowe-nr-22023zapwtolu/>. Wydruk pytań i odpowiedzi stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

IV. Przedmiot zamówienia

- 1) Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, budowa i uruchomienie nowej dwujęzycznej strony internetowej Uczelni Łazarskiego uwzględniającej standardy dostępności cyfrowej, w ramach działań realizowanych na rzecz osiągnięcia celu Projektu³
- 2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w treści Zapytania ofertowego nr 2/2023/ZAP/WtoLU.
- 3) Pozycja we Wspólnym Słowniku Zamówień CPV: **72000000-5** Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia; **72243000-0** Usługi programowania; **72413000-8** Usługi w zakresie projektowania stron WWW

V. Miejsce oraz termin składania ofert

- 1) Termin złożenia ofert został określony **do końca dnia 17.08.2023 r.**(decydowała data i godzina wpływu do Zamawiającego).
- 2) Oferty można składać:
 - a) w wersji papierowej na adres: Uczelnia Łazarskiego, ul. Świeradowska 43, 02-662 Warszawa, Sektor D, III piętro, pokój 304; prosimy o oznaczenie oferty na kopercie znakiem sprawy: Zapytanie ofertowe nr 2/2023/ZAP/WtoLU

³ Celem projektu jest podniesienie potencjału Uczelni Łazarskiego w zakresie umiędzynarodowienia, w okresie 06.2023-05.2024, poprzez poprawę jakości zdalnych procesów przyjmowania i obsługi zagranicznych studentów/kandydatów oraz poprawę jakości międzynarodowego procesu promowania Uczelni w Internecie poprzez budowę i uruchomienie nowej strony internetowej uwzględniającej standardy dostępności cyfrowej (Zad.1) oraz zwiększenie czytelności i dostępności informacji o Uczelni poprzez szkolenia administratorów, moderatorów strony internetowej i konsultantów zdalnej obsługi studentów/kandydatów zagranicznych w zakresie dostępności cyfrowej (Zad.2).

- b) pocztą e-mail w pliku zabezpieczonym przed edycją np. pdf na wskazany adres: projekty@lazarski.edu.pl; prosimy oznaczyć ofertę w tytule wiadomości znakiem sprawy: Zapytanie ofertowe nr 2/2023/ZAP/WtoLU
- 3) Oferent przed terminem składania ofert ma prawo do wprowadzenia zmian lub wycofania oferty poprzez pisemne powiadomienie drogą opisaną dla składania ofert oraz dodatkowo oznaczone słowami ZMIANA lub WYCOFANIE.
- 4) Oferty złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

VI. Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania, w tym biorące udział w ocenie ofert (dalej: Komisja oceny ofert)

- 1) Przewodnicząca komisji: Sebastian Mądrachowski
- 2) Członek komisji: Krzysztof Świdorski
- 3) Członek komisji: Monika Eitel
- 4) Członek komisji: Marlena Wieteska
- 5) Członek komisji: Magdalena Machnicka

Wszyscy członkowie Komisji oceny ofert złożyli oświadczenie składane w celu uniknięcia konfliktu interesów potwierdzające spełnienie wymogu, o którym mowa w PODRĘCZNIKU BENEFICJENTA DLA PROGRAMÓW NARODOWEJ AGENCJI WYMIANY AKADEMICKIEJ Programy dla Instytucji. Niniejsze oświadczenie złożyła również osoba uprawniona do podpisu umowy na realizację przedmiotu zamówienia tj. Wiceprezydent ds. finansowych (Pani Iwona Żuchowska).

Komplet 6 oryginałów podpisanych oświadczeń stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Oświadczenia zostały złożone dnia 18.08.2023 r. po godz. 9:00, tj. po otwarciu ofert rozpoczynającym proces oceny ofert.

VII. Wykaz złożonych ofert

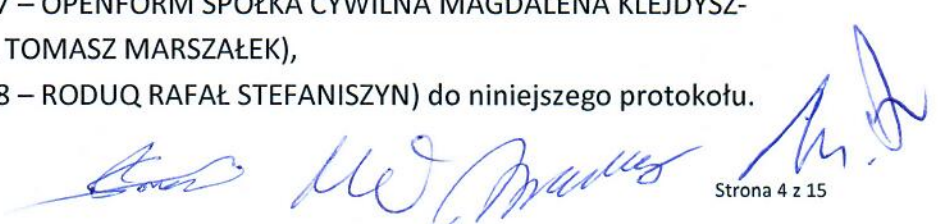
Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Sposób doręczenia	Data i godzina wpływu oferty
1	300.CODES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Tomasza Zana 11A, lok. skr.pocz60, 20-601 Lublin	drogą elektroniczną (za pośrednictwem poczty elektronicznej)	16.08.2023 r. godz. 10:28
2	"NFINITY.PL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław	drogą elektroniczną (za pośrednictwem poczty elektronicznej)	16.08.2023 r. godz. 11:22
3	PRZEMYSŁAW TOMECKI PTM SOFT ul. Kasztanowa 78, Więckowice 32-082	drogą elektroniczną (za pośrednictwem poczty elektronicznej)	16.08.2023 r. godz. 11:53

	Bolechowice		
4	SYNERMEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa	drogą elektroniczną (za pośrednictwem poczty elektronicznej)	16.08.2023 r. godz. 12:20
5	SMARTBEES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Ul. Kępska 2/215, 45-129 Opole	drogą elektroniczną (za pośrednictwem poczty elektronicznej)	17.08.2023 r. godz. 08:45
6	SM32 STUDIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Sobieskiego 7, 34-300 Żywiec	drogą elektroniczną (za pośrednictwem poczty elektronicznej)	17.08.2023 r. godz. 10:15
7	OPENFORM SPÓŁKA CYWILNA MAGDALENA KLEJDYSZ-MATRAS, RAFAŁ MATRAS, TOMASZ MARSZAŁEK ul. Blich 3 lok. 8, 31-502 Kraków	drogą elektroniczną (za pośrednictwem poczty elektronicznej)	17.08.2023 r. godz. 15:18
8	RODUQ RAFAŁ STEFANISZYN ul. Polska 7, 81-339 Gdynia	drogą elektroniczną (za pośrednictwem poczty elektronicznej)	17.08.2023 r. godz. 21:03

Dnia 18.08.2023 roku o godzinie 9:00 Komisja oceny ofert dokonała otwarcia ofert (pobranie ofert ze skrzynki mailowej oraz zapis i wydruk plików). Notatka z otwarcia ofert stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Komisja oceny ofert zweryfikowała formę i czas dostarczenia ofert.

Złożone oferty (wszystkie dostarczone przez oferentów dokumenty) stanowią kolejno

- załącznik nr 8 (Oferta nr 1 – 300.CODES Sp. z o.o.),
- załącznik nr 9 (Oferta nr 2 – "NFINITY.PL" Sp. z o.o.),
- załącznik nr 10 (Oferta nr 3 – PRZEMYSŁAW TOMECKI PTM SOFT),
- załącznik nr 11 (Oferta nr 4 – SYNERMEDIA Sp. z o.o.),
- załącznik nr 12 (Oferta nr 5 – SMARTBEES Sp. z o.o.),
- załącznik nr 13 (Oferta nr 6 – SM32 Sp. z o.o.),
- załącznik nr 14 (Oferta nr 7 – OPENFORM SPÓŁKA CYWILNA MAGDALENA KLEJDYSZ-MATRAS, RAFAŁ MATRAS, TOMASZ MARSZAŁEK),
- załącznik nr 15 (Oferta nr 8 – RODUQ RAFAŁ STEFANISZYN) do niniejszego protokołu.



Oferty wpłynęły w formie i terminie zgodnym z zapisami Zapytania ofertowego nr 2/2023/ZAP/WtoLU z dnia 04.08.2023 r. – WSZYSTKIE OFERTY – NR 1, NR 2, NR 3, NR 4, NR 5, NR 6, NR 7, NR 8 PODLEGAJĄ DALSZEMU ROZPATRZENIU.

VIII. Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Oferentów

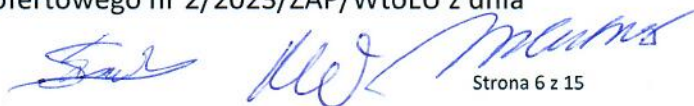
- 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają łącznie poniższe warunki:
 - a) prowadzą działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia oraz posiadają uprawnienia do określonej działalności lub czynności, jeśli obowiązujące przepisy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
 - b) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej terminowe i właściwe wykonanie zamówienia, w szczególności nie znajdują się w stanie upadłości ani likwidacji,
 - c) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia.
- 2) W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w ust. 1 lit. a, b Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia zawartego w treści Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do niniejszego Zapytania ofertowego.
- 3) W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego w ust. 1 lit. c Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował zespołem programistów, który będzie oddelegowany do realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia i w którym co najmniej jeden programista posiada doświadczenie, z opracowania i budowy co najmniej jednej strony internetowej spełniającej standardy dostępności cyfrowej - zgodność z międzynarodowymi wymogami WCAG 2.1. AA (doświadczenie z okresu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie).
Spełnienie powyższego warunku musi zostać potwierdzone złożeniem oświadczenia oraz wypełnieniem wykazu opracowanych stron internetowych, zawartych w treści Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do niniejszego Zapytania ofertowego.
- 4) Z możliwości ubiegania się o zamówienie wykluczone są podmioty, które są powiązane osobowo lub kapitałowo z Zamawiającym. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązanie między Zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu Zamawiającego czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a Wykonawcą, polegające w szczególności na:
 - a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
 - b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji w spółce wykonawcy,
 - c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
 - d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.




- 5) W celu potwierdzenia braku powiązań osobowych lub kapitałowych z Zamawiającym Wykonawca jest zobowiązany do złożenia stosownego oświadczenia zawartego w treści Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do niniejszego Zapytania ofertowego.
- 6) Z możliwości ubiegania się o zamówienie wykluczone są podmioty i obywatele Federacji Rosyjskiej (Zamawiający nie prowadzi niniejszego postępowania na wyłonienie Wykonawcy w oparciu o ustawę z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych; Zamawiający z uwagi na dysponowanie w ramach niniejszego postępowania środkami publicznymi implementuje zasady dotyczące niniejszego wykluczenia zgodnie z zapisami: Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2022 r. poz. 835), decyzji Rady Unii Europejskiej z 8 kwietnia 2022 r. przyjęto rozporządzenie (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1); niniejsze wykluczenie dotyczy podmiotów z listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych; przedmiotowa lista jest opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – każdy oferent zobowiązany zostaje do weryfikacji przedmiotowej listy przed złożeniem oferty w celu dopełnienia wymagań Zapytania ofertowego).
- 7) W celu potwierdzenia braku podstawy do wykluczenia o którym mowa w ust. 6 powyżej Wykonawca jest zobowiązany do złożenia stosownego oświadczenia zawartego w treści Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do niniejszego Zapytania ofertowego (oświadczenie o braku ujęcia Wykonawcy, na dzień złożenia oferty, na liście prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w ust. 6 powyżej). Z uwagi na upływ czasu pomiędzy złożeniem oferty przez oferentów a oceną ofert oraz z uwagi na aktualizację listy o której mowa w ust. 6 powyżej, Zamawiający dokona ostatecznej weryfikacji braku podstawy do wykluczenia o którym mowa w ust. 6 powyżej w dniu oceny ofert poprzez weryfikację przez Komisję oceny ofert listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w ust. 6 powyżej.
- 8) Wykonawca, który nie wykaże spełnienia wyżej wymienionych warunków udziału w postępowaniu zostanie wykluczony z udziału w postępowaniu (oferta Wykonawcy nie będzie podlegała dalszej ocenie).
- 9) W przypadku, gdy ofertę składa wspólnie więcej niż jeden Wykonawca, wówczas wymagane jest łączne spełnienie warunków udziału w postępowaniu samodzielnie przez każdego z tych Wykonawców.

Przebieg procesu oceny ofert w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i zgodności oferty z Zapytaniem ofertowym, w tym z Opisem przedmiotu zamówienia.

W wyniku analizy zawartości oferty Komisja oceny ofert stwierdziła, że Oferenci nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5, nr 6, nr 7 i nr 8 wykazali spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. IV Zapytania ofertowego nr 2/2023/ZAP/WtoLU z dnia



04.08.2023 r. (w tym potwierdził brak powiązań osobowych lub kapitałowych z Zamawiającym poprzez złożenie stosownego oświadczenia zawartego w treści Formularza ofertowego). Komisja oceny ofert w ramach warunku określonego w cz. IV ust. 6 Zapytania ofertowego nr 2/2023/ZAP/WtoLU z dnia 04.08.2023 r. dokonała ostatecznej weryfikacji braku podstawy do wykluczenia poprzez weryfikację przez Komisję oceny ofert listy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o której mowa w cz. IV ust. 6 i 7 Zapytania ofertowego (Oferenci na dzień oceny ofert nie zostali wykazani na przedmiotowej liście) – **OFERTY PODLEGAJĄ DALSZEJ OCENIE.**

Podsumowanie procesu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu
1	300.CODES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Tomasz Zana 11A, lok. skr.pocz60, 20-601 Lublin	SPEŁNIA warunki udziału w postępowaniu
2	"NFINITY.PL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław	SPEŁNIA warunki udziału w postępowaniu
3	PRZEMYSŁAW TOMECKI PTM SOFT ul. Kasztanowa 78, Więckowice 32-082 Bolechowice	SPEŁNIA warunki udziału w postępowaniu
4	SYNERMEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa	SPEŁNIA warunki udziału w postępowaniu
5	SMARTBEES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Kępska 2/215, 45-129 Opole	SPEŁNIA warunki udziału w postępowaniu
6	SM32 STUDIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Sobieskiego 7, 34-300 Żywiec	SPEŁNIA warunki udziału w postępowaniu
7	OPENFORM SPÓŁKA CYWILNA MAGDALENA KLEJDYSZ-MATRAS, RAFAŁ MATRAS, TOMASZ MARSZAŁEK ul. Blich 3 lok. 8, 31-502 Kraków	SPEŁNIA warunki udziału w postępowaniu
8	RODUQ RAFAŁ STEFANISZYN ul. Polska 7, 81-339 Gdynia	SPEŁNIA warunki udziału w postępowaniu

IX. Ocena ofert według kryteriów wyboru ofert

- 1) Rozpatrywane będą jedynie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz złożone przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.
- 2) Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpi w oparciu o następujące kryteria i ich wagi:
 - a) Cena brutto, tj. zawierająca podatek VAT (C) – 50%
 - b) Doświadczenie członka zespołu programistów w zakresie opracowania i budowy stron internetowych uczelni (osoba skierowana do realizacji przedmiotu zamówienia) (D1) – 20%
 - c) Doświadczenie członka zespołu programistów w zakresie opracowania i budowy stron internetowych spełniających standardy dostępności cyfrowej (osoba skierowana do realizacji przedmiotu zamówienia) (D2) – 20%
 - d) Wielkość zespołu programistów oddelegowanego do realizacji przedmiotu zamówienia (osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia) (Z) – 10%
- 3) Maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów (P) w ramach kryterium oceny wynosi 100 i stanowi wartość sumy punktów za kryterium C i D1 i D2 i Z, tj. $P = P(C) + P(D1) + P(D2) + P(Z)$
- 4) Punkty za kryterium „Cena brutto” P(C) zostaną obliczone w następujący sposób:

$$P(C) = \frac{C_{\min}}{C_{\text{bad}}} \times 50$$

gdzie:

- P(C) - liczba punktów jakie otrzyma badana oferta za kryterium „Cena brutto”;
- C_{\min} - najniższa cena brutto spośród złożonych ofert (z pominięciem ofert złożonych przez wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych);
- C_{bad} - cena brutto oferty badanej.

Cena podana przez Wykonawcę musi uwzględniać wszystkie zobowiązania i koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Ewentualne zniżki i upusty muszą być zawarte w cenie oferty. Cena oferty musi być podana w złotych polskich, liczbowo, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

- 5) Punkty za kryterium „Doświadczenie członka zespołu programistów w zakresie opracowania stron internetowych uczelni (osoba skierowana do realizacji przedmiotu zamówienia)” P(D1) zostaną obliczone po ocenie oświadczeń i informacji zawartych w Formularzu ofertowym – punkty zostaną przyznane zgodnie z następującym schematem:
 - a) gdy oferent wykaże posiadanie przez programistę, wchodzącego w skład zespołu programistów, który będzie oddelegowany do realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia, doświadczenie z opracowania i budowy 1 lub 2 stron internetowych dla uczelni działających na podstawie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (doświadczenie z okresu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie) otrzyma w ramach kryterium D1 wyłącznie 10 pkt (waga 10%)
 - b) gdy oferent wykaże posiadanie przez programistę, wchodzącego w skład zespołu programistów, który będzie oddelegowany do realizacji niniejszego przedmiotu

- zamówienia, doświadczenie z opracowania i budowy 3 lub więcej stron internetowych dla uczelni działających na podstawie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (doświadczenie z okresu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie) otrzyma w ramach kryterium D1 wyłącznie 20 pkt (waga 20%)
- 6) Punkty za kryterium „Doświadczenie członka zespołu programistów w zakresie opracowania stron internetowych spełniających standardy dostępności cyfrowej (osoba skierowana do realizacji przedmiotu zamówienia)” P(D2) zostaną obliczone po ocenie oświadczeń i informacji zawartych w Formularzu ofertowym – punkty zostaną przyznane zgodnie z następującym schematem:
- a) gdy oferent wykaże posiadanie przez programistę, wchodzącego w skład zespołu programistów, który będzie oddelegowany do realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia, doświadczenie z opracowania i budowy od 2 do 5 stron internetowych spełniających standardy dostępności cyfrowej – zgodność z międzynarodowymi wymogami WCAG 2.1. AA (doświadczenie z okresu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie) otrzyma w ramach kryterium D2 wyłącznie 10 pkt (waga 10%)
 - b) gdy oferent wykaże posiadanie przez programistę, wchodzącego w skład zespołu programistów, który będzie oddelegowany do realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia, doświadczenie z opracowania i budowy 6 lub więcej stron internetowych spełniających standardy dostępności cyfrowej – zgodność z międzynarodowymi wymogami WCAG 2.1. AA (doświadczenie z okresu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie) otrzyma w ramach kryterium D2 wyłącznie 20 pkt (waga 20%)
- 7) Punkty za kryterium „Wielkość zespołu programistów oddelegowanego do realizacji przedmiotu zamówienia (osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia)” P(Z) zostaną obliczone po ocenie oświadczeń zawartych w Formularzu ofertowym – punkty zostaną przyznane zgodnie z następującym schematem:
- a) gdy oferent oświadczy że, skład zespołu programistów, który będzie oddelegowany do realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia, będzie złożony z od 3 do 5 osób otrzyma w ramach kryterium Z wyłącznie 5 pkt (waga 5%)
 - b) gdy oferent oświadczy że, skład zespołu programistów, który będzie oddelegowany do realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia, będzie złożony z 6 lub więcej osób otrzyma w ramach kryterium Z wyłącznie 10 pkt (waga 10%)
- 8) Uzyskane punkty zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku.
- 9) Oferty uszeregowane zostaną pod względem liczby uzyskanych punktów ogółem (P), w kolejności od najwyższej do najniższej liczby punktów.
- 10) Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która otrzyma największą liczbę punktów ogółem (P).
- 11) Jeżeli nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej liczbie punktów Zamawiający wybierze Wykonawcę, który zaoferował najniższą cenę P(C).

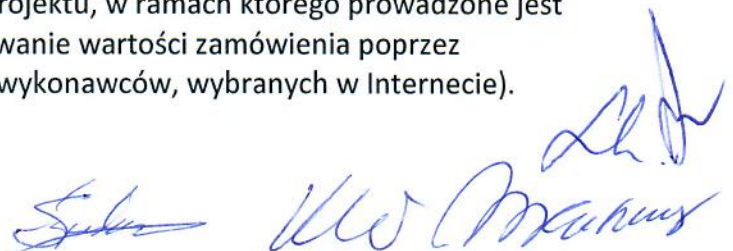
W toku badania ofert Komisja oceny ofert powzięła wątpliwości co do kalkulacji ceny dwóch z ośmiu przedłożonych w postępowaniu ofert. W związku z czym zwróciła się do Oferenta nr 3 oraz Oferenta nr 6 na podstawie zapisów cz. VIII pkt. 2 Zapytania ofertowego nr 2/2023/ZAP/WtoLU z dnia 04.08.2023 r. o udzielenie odpowiedzi na pytania oraz przedłożenie stosowanych wyjaśnień w zakresie złożonych przez oferentów ofert cenowych.

Komisja oceny ofert zwróciła się w szczególności o przedłożenie wyjaśnienia kalkulacji złożonej oferty cenowej za wykonanie przedmiotu zamówienia przez Oferenta nr 3, tj. 13 530,00 zł brutto (trzydzieści tysięcy pięćset trzydzieści złotych 00/100 brutto) z uwagi, na fakt, że cena ta jest niższa o więcej niż 30% (tj. o 92,25%) od średniej arytmetycznej cen wszystkich ważnych ofert niepodlegających odrzuceniu, oraz przez Oferenta nr 6, tj. 69 458,10 zł brutto (sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt osiem złotych 10/100 brutto) z uwagi, na fakt, że cena ta jest niższa o więcej niż 30% (tj. o 60,22%) od średniej arytmetycznej cen wszystkich ważnych ofert niepodlegających odrzuceniu co wzbudziło u członków Komisji oceny ofert obawy co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym.

Zamawiający otrzymał odpowiedzi od obu oferentów. Oferent nr 3 przedłożył wyjaśnienia z kalkulacją podtrzymując i potwierdzając ze swojej strony prawidłowość złożonej oferty oraz uwzględnienie w ofercie wszystkich warunków określonych w Zapytaniu ofertowym nr 2/2023/ZAP/WtoLU z dnia 04.08.2023 r. Oferent nr 6 przedłożył wyjaśnienie w których wskazał, iż w czasie szczegółowej analizy złożonej oferty okazało się, że doszło ze strony Oferenta nr 6 do niecelowej omyłki w trakcie sumowania wyceny, Oferent poinformował, iż cena przedstawiona w ofercie jest nieprawidłowa oraz zwrócił się do Zamawiającego o wycofanie oferty i wyłączenie oferty z procesu oceny. Oferent nr 6 nie odniósł się do pytań Zamawiającego i nie udzielił na nie odpowiedzi poza przekazaną powyżej informacją. Zamawiający zwrócił się dodatkowo do Oferenta nr 6 o uszczegółowienie wyjaśnień, jednak na dzień sporządzenia protokołu nie otrzymał odpowiedzi z uzupełnieniem wyjaśnień Oferenta nr 6. Pytania przesłane do oferentów oraz wyjaśnienie oferentów wraz z przekazanymi przez oferentów załącznikami, stanowią kolejno załącznik nr 16 (Oferent nr 3) oraz załącznik nr 17 (Oferent nr 6).

Komisja oceny ofert po szczegółowej analizie i ocenie przedłożonych przez oferentów wyjaśnień i kalkulacji podjęła decyzję o odrzuceniu Oferty nr 3 (PRZEMYSŁAW TOMECKI PTM SOFT) oraz Oferty nr 6 (SM32 STUDIO Sp. z o. o.). Decyzja Komisji oceny ofert podyktowana jest zachowaniem realności wykonalności przedmiotowego zamówienia przy zachowaniu racjonalności i efektywności wydatkowania środków publicznych.

Na etapie wnioskowania o środki na realizację projektu, w ramach którego prowadzone jest niniejsze postępowanie, przeprowadzono szacowanie wartości zamówienia poprzez skierowanie zapytania do 5 firm (potencjalnych wykonawców, wybranych w Internecie).



Wnioskodawca otrzymał wycenę od trzech podmiotów [120 tys. Synermedia sp. z o.o., 123 tys. migomedia sp. z o.o., 152 tys. Studio Kreatywa] do budżetu projektu przyjęto średnią wartość rynkową z otrzymanych wycen. Przeprowadzone szacowanie było realizowane w oparciu o ograniczoną i ogólną specyfikację przedmiotowego zamówienia. Sześć z ośmiu ofert otrzymanych w ramach niniejszego postępowania potwierdza poziom kosztowności wykonania zamówienia, potwierdzają to również wyjaśnienia złożone przez Oferenta nr 6, który wskazał na nieprawidłowe skalkulowanie ceny oferty. Kalkulacja przekazana przez Oferenta nr 3 zdaniem Komisji nie została sporządzona w oparciu o rzetelną kalkulację bazującą na rzeczywistych, dostępnych kosztach jednostkowych wykonania zamówienia, Komisja wskazuje, że wyjaśnienia przedstawione przez Oferenta nr 3 są niezgodne z szacunkami Zamawiającego i dają podstawy do uzasadnionych obaw o dotyczących możliwości wykonania zamówienia przez Oferenta nr 3. Uzasadniając powyższe, Komisja wskazuje, iż:

- w piśmie z dnia 7 września 2023 r. Oferent nr 3 przedstawił Zamawiającemu załącznik dot. oszacowania złożoności projektu, kosztów pośrednio związanych z realizacją zamówienia, koszty transportu, diet personelu zaangażowanego w projekt (dalej jako: „Załącznik”). Oferent w Załączniku wskazał szereg pozycji. Mając na względzie zakres kalkulacji przedstawionej w Załączniku, wskazać należy, że Oferent nr 3 wskazał koszt wykonania projektu graficznego w kwocie o wysokości 1000 zł netto. Natomiast dostosowanie do wyświetlania na urządzeniach mobilnych w kwocie o wysokości 445 zł netto (czyli 1/2 990 zł netto określonej w Załączniku, Oszacowanie złożoności projektu, pkt 2.). Oferent określił wysokość stawki za jedną godzinę pracy w kwocie 55 zł. Czyli dla Oferenta nr 3, koszt wykonania projektu graficznego oraz dostosowanie do wyświetlania na urządzeniach mobilnych przekłada się na 27 godzin pracy.

Jednocześnie, Zamawiający, tworząc założenia wykorzystane podczas przygotowania zapytania ofertowego oszacował, że minimalny czas potrzebny na wykonanie funkcjonalnego projektu graficznego w wersjach zarówno na urządzenia mobilne jak i komputery wyniesie 69 godzin. Szacunki Zamawiającego oparte są na założeniu wykonania wersji wstępnej bazowego projektu granicznego oraz nie mniej niż trzech jego wersji rozwojowych. Dodatkowo przyjęto założenie wykonania oraz przygotowania zestawu projektów graficznych dla określonych makiet UX na podstawie projektu bazowego. Zamawiający wskazuje, że załącznik do zapytania ofertowego „Brief strony internetowej” Ad. 6. „Proponowane makiet UX” zawiera 7 podstawowych makiet i taka ilość została uwzględniona podczas szacowania ilości pracy wymaganej do przygotowania projektu. Zamawiający bazował na doświadczeniach własnych oraz na podstawie szacunkowych wycen przygotowanych na potrzeby kompletowania materiałów do postępowania. W związku z tym Zamawiający oszacował, że czas potrzebny na przygotowanie bazowego projektu graficznego wyniesie nie mniej niż 24 godziny pracy oraz po 8 godzin pracy na przygotowanie każdej z trzech wersji rozwojowych bazowego projektu graficznego. Zamawiający szacuje, że czas potrzebny na przygotowanie funkcjonalnych projektów graficznych dla każdej z wymaganych makiet UX będzie nie mniejszy niż 3 godziny. Kalkulacja przedstawiona przez Oferenta nr 3 w Załączniku znacząco odbiega od szacunków zespołu merytorycznego Zamawiającego i w



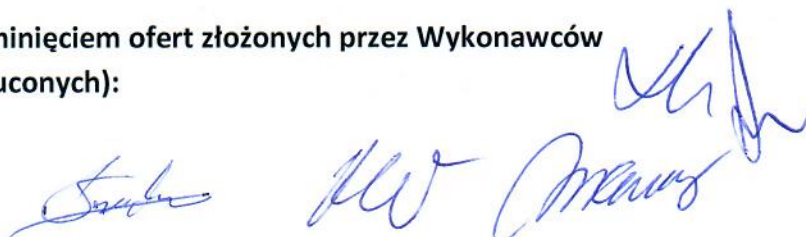

ocenie Komisji oceny ofert wskazane powyżej niezgodności wpłynęłyby znacząco na jakość realizacji zamówienia oraz zagrażają jego wykonalności.

- Oferent nr 3 w Załączniku przewidział 10 godzin pracy na przeniesienie treści na stronę. Zamawiający jednak podkreśla, że strony internetowe takie jak lazarski.pl, rekrutacja.lazarski.pl, ckp.lazarski.pl zawierają łącznie ponad 2 500 newsów, ponad 800 podstron, 180 powiązanych kategorii, oraz treści dwujęzyczne z elementami, w których treści wersji angielskiej strony odbiegają od wersji polskojęzycznej. Proces przeniesienia treści z istniejących stron internetowych 10 godzin pracy przewidzianych przez Oferenta na przeniesienie, uporządkowanie prezentacji treści, utworzenie przekierowań dla adresów aktualnych stron, zaadaptowanie treści do wymogów zaprojektowanych szablonów stron, co stanowi niezbędne elementy etapów właściwego i prawidłowego przeniesienia treści stron nie jest zgodne z szacunkami Zamawiającego. Zespół merytoryczny Zamawiającego wskazał, iż nawet przy pełnej automatyzacji procesu wskazany przez Oferenta nr 3 czas pracy w ramach realizacji tego procesu jest nierealny, natomiast przyjmując założenia realizacji tego procesu określone przez Zamawiającego, wskazany czas realizacji procesu jest wielokrotnie niedoszacowany.

Dodatkowo, bazując na przeszłych doświadczeniach Zamawiającego w realizacji podobnych przedsięwzięć, Komisja wskazuje również, iż Zamawiający posiada doświadczenie związane z niedoszacowaniem wartości zamówienia związanego z budową serwisu internetowego przez Wykonawcę, co skutkowało przerwaniem prac, nie zrealizowaniem przedmiotu zamówienia oraz rozwiązaniem umowy z Wykonawcą, którą Uczelnia zawarła w 2013 roku (proces rozwiązywania umowy trwał do 2015). Wówczas wartość zamówienia została oszacowana przez Wykonawcę na kwotę ponad 50 tyś. złotych, która kilkukrotnie przewyższa wartość Oferty nr 3 złożonej przez Przemysław Tomecki PTM SOFT w niniejszym postępowaniu.

Komisja oceny ofert na podstawie cz. VIII ust. 2 Zapytania ofertowego nr 2/2023/ZAP/WtoLU z dnia 04.08.2023 r. mając na względzie prawidłową realizację zamówienia oraz realizację projektu w ramach którego prowadzone jest niniejsze postępowanie, a także ograniczanie ryzyka wystąpienia nieprawidłowości i opóźnień w realizacji projektu oraz racjonalne jak i efektywne wydatkowanie środków publicznych, podjęła decyzję o odrzuceniu Oferty nr 3 (PRZEMYSŁAW TOMECKI PTM SOFT)), uznając wyjaśnienia przedłożone przez wskazanego oferenta za niewystarczające, zgodnie z powyższym uzasadnieniem Komisji oraz o odrzuceniu oraz Oferty nr 6 (SM32 STUDIO Sp. z o. o.) z uwagi na złożone przez oferenta oświadczenie o wycofaniu swojej oferty i niezłożenie dodatkowych wyjaśnień.

Podsumowanie procesu oceny ofert (z pominięciem ofert złożonych przez Wykonawców wykluczonych z postępowania i ofert odrzuconych):



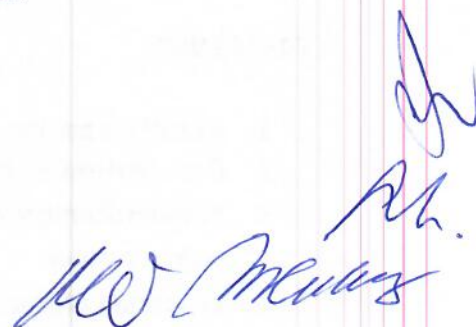
Nr oferty zgodnie z kolejnością wpływu	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów przyznanych danej ofercie za kryterium				
			C (50 %)	D1 (20 %)	D2 (20%)	Z (10 %)	Suma punktów w ofercie
1	300.CODES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Tomasza Zana 11A, lok. skr.pocz60, 20-601 Lublin	142 680,00 zł	4,74	20	20	10	99,06
2	"NFINITY.PL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław	200 000,46 zł	3,38	20	20	10	85,00
4	SYNERMEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa	140 000,00 zł	4,83	20	20	10	100,00
5	SMARTBEES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Kępska 2/215, 45-129 Opole	368 135,31 zł	1,84	20	20	10	69,01
7	OPENFORM SPÓŁKA CYWILNA MAGDALENA KLEJDYSZ-MATRAS, RAFAŁ MATRAS, TOMASZ MARSZAŁEK ul. Blich 3 lok. 8, 31-502 Kraków	266 411,00 zł	2,54	20	20	10	72,28
8	RODUQ RAFAŁ STEFANISZYN ul. Polska 7, 81-339 Gdynia	196 800,00 zł	3,44	10	20	10	75,57

Oferta nr 4 uzyskała łącznie 100 pkt i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

X. Negocjacje cenowe

Nie prowadzono negocjacji cenowych.

XI. Wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający po weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz uwzględnieniu kryteriów oceny ofert uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez SYNERMEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – oferta uzyskała 100 pkt.

Realizacja zamówienia uzależniona jest od zawarcia umowy na realizację zamówienia. Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą punktację według kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu.

Uwagi:

Prowadzone postępowanie nie było postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

Wyniki postępowania są jawne i zostaną ogłoszone na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do oferentów, który przedłożyli oferty w postępowaniu dnia 14.09.2023 r.

Oceny dokonała Komisja oceny ofert w składzie:

Członek Komisji: Krzysztof Świdorski



Członek Komisji: Monika Eitel



Członek Komisji: Marlena Wieteska



Członek Komisji: Magdalena Machnicka



Ocenę zatwierdziła:

Przewodniczący Komisji oceny ofert – Sebastian Mądrachowski



Warszawa, dnia 14.09.2023 r.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Notatka z analizy budżetu projektu dotycząca wartości zamówienia
2. Potwierdzenie upublicznienia Zapytania ofertowego na stronie www Uczelni
3. Potwierdzenie wysłania zaproszeń do udziału w postępowaniu do potencjalnych wykonawców
4. Zapytanie ofertowe nr 2/2023/ZAP/WtoLU wraz z załącznikami

5. Wydruk pytań oferentów i odpowiedzi Zamawiającego
6. Oświadczenia członków Komisji oceny ofert o braku powiązań z Oferentami (6 szt.)
7. Notatka z dnia 18.08.2023 r. z otwarcia ofert złożonych w odpowiedzi na Zapytanie ofertowe nr 2/2023/ZAP/WtoLU
8. Oferta nr 1 – 300.CODES Sp. z o.o. (wszystkie dostarczone przez Oferenta dokumenty za pośrednictwem poczty elektronicznej)
9. Oferta nr 2 – "NFINITY.PL" Sp. z o.o. (wszystkie dostarczone przez Oferenta dokumenty za pośrednictwem poczty elektronicznej)
10. Oferta nr 3 – PRZEMYSŁAW TOMECKI PTM SOFT (wszystkie dostarczone przez Oferenta dokumenty za pośrednictwem poczty elektronicznej)
11. Oferta nr 4 – SYNERMEDIA Sp. z o.o. (wszystkie dostarczone przez Oferenta dokumenty za pośrednictwem poczty elektronicznej)
12. Oferta nr 5 – SMARTBEES Sp. z o.o. (wszystkie dostarczone przez Oferenta dokumenty za pośrednictwem poczty elektronicznej)
13. Oferta nr 6 – SM32 Sp. z o.o. (wszystkie dostarczone przez Oferenta dokumenty za pośrednictwem poczty elektronicznej)
14. Oferta nr 7 – OPENFORM SPÓŁKA CYWILNA MAGDALENA KLEJDYSZ-MATRAS, RAFAŁ MATRAS, TOMASZ MARSZAŁEK (wszystkie dostarczone przez Oferenta dokumenty za pośrednictwem poczty elektronicznej)
15. Oferta nr 8 – RODUQ RAFAŁ STEFANISZYN (wszystkie dostarczone przez Oferenta dokumenty za pośrednictwem poczty elektronicznej)
16. Pytania Zamawiającego i przekazane przez Oferenta nr 3 odpowiedzi wraz z załącznikami
17. Pytania Zamawiającego i przekazane przez Oferenta nr 6 wyjaśnienia





