

Zarządzenie Nr 24/2022

Rektora

**Uczelni Łazarskiego
z dnia 12 lipca 2022 r.**

**w sprawie zmiany Zarządzenia Rektora Uczelni Łazarskiego z dnia 5 maja 2020
w sprawie oceny nauczycieli akademickich**

Na podstawie art. 128 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 40 i § 41 pkt. 6 w zw. z § 73 i § 74 Statutu Uczelni Łazarskiego, w związku z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz.U.2019, 392 ze zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1

W Zarządzeniu nr 11/2020 Rektora Uczelni Łazarskiego z dnia 5 maja 2020 r. w sprawie oceny nauczycieli akademickich wnosi się następujące zmiany:

1. W § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zatrudnieni w Uczelni Łazarskiego nauczyciele akademicki, w każdym roku podlegają okresowej ocenie w zakresie wykonywania obowiązków naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych. System oceny służy podnoszeniu jakości kształcenia i badań naukowych.”

2. W § 2:

a) ust. 3 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) osiągnięcie wpływu w ramach działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki o udowodnionym związku między wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych a gospodarką, funkcjonowaniem administracji publicznej, ochroną zdrowia, środowiska naturalnego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa. Dowody mogą stanowić

w szczególności raporty, publikacje naukowe i cytowania w innych dokumentach i publikacjach uznane przez komisję do spraw ewaluacji dyscypliny. Zgłoszeń jednego opisu wpływu rocznie można dokonać do dnia 15 maja za ostatni rok zgodnie z ministerialnym wzorem opisu wpływu wypełniając załącznik do niniejszego zarządzenia opublikowany w postaci pliku excel i będący do pobrania na platformie e-uczelnia. Wpływowi właściwy Dziekan przyznaje odpowiednio sumę punktów zgodnie ze standardami ewaluacyjnymi działalności naukowej z odpowiedniego rozporządzenia ministra właściwego dla sektora szkolnictwa wyższego w ramach dyscypliny poddawanej ewaluacji w Uczelni Łazarskiego:

a) 50 pkt - w przypadku udowodnionego wpływu o międzynarodowym zasięgu

b) 40 pkt - w przypadku udowodnionego wpływu o krajowym zasięgu,

- c) 30 pkt - w przypadku udowodnionego wpływu o regionalnym zasięgu,
- d) 20 pkt - w przypadku udowodnionego wpływu o lokalnym zasięgu

- oraz :

- a) 50 pkt – w przypadku wpływu o przełomowym znaczeniu
- b) 25 punktów - w przypadku wpływu o istotnym znaczeniu
- c) 10 punktów – w przypadku wpływu o ograniczonym znaczeniu.

W przypadku, gdy znaczenie wpływu lub zasięg wpływu w ramach zgłoszenia nie spełniają kryterium do przyznania punktów, punktów za wpływ nie przyznaje się.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W okresie ewaluacji dyscypliny każdy pracownik zatrudniony na stanowisku badawczym lub badawczo-dydaktycznym powinien opublikować co najmniej 4 sloty, przy czym około 20% ogólnego, nie wchodzącego w skład slotów dorobku publikacyjnego stanowić powinny publikacje powstałe we współpracy ze studentami.”

3. W § 5 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Osoby, których nazwiska zostały ogłoszone otrzymują nagrody pieniężne, z zastrzeżeniem, że nagroda w zakresie nauki może być przyznana osobie, która w okresie podlegającym ocenie wniosła do dorobku afiliowanego na rzecz Uczelni przynajmniej jeden slot za co najmniej 70 punktów,

a w przypadku nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach badawczych co najmniej za 100 punktów.”

4. W § 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Nauczyciel akademicki, o którym mowa:

a) w § 1 ust. 2 i nie prowadzi działalności naukowej w ramach dyscyplin związanych z kierunkiem lekarskim otrzymuje ocenę pozytywną w zakresie pracy naukowej, jeżeli za slot uzyskał co najmniej 40 punktów;

b) w § 1 ust. 2 prowadzący działalność naukową w ramach dyscypliny nauki medyczne otrzymuje ocenę pozytywną w zakresie pracy naukowej, jeżeli uzyskał za slot co najmniej 100 punktów;

c) w § 1 ust. 5 otrzymuje ocenę pozytywną w zakresie pracy naukowej, jeżeli uzyskał co najmniej 100 punktów za slot.

Przy obliczaniu liczby punktów w danym roku bierze się średni wynik z dwóch ostatnich lat.”

5. W § 8:

a) ust. 1-2 otrzymują brzmienie:

„1. Rektor przyznaje nauczycielom akademickim zatrudnionym na stanowiskach badawczo-dydaktycznych, dodatkowe nagrody za wypełnienie slotu artykułami afiliowanymi na rzecz Uczelni Łazarskiego, opublikowanymi w wysoko punktowanych czasopismach którym przypisano ewaluowaną w Uczelni Łazarskiego i tożsamą zadeklarowaną w oświadczeniu nauczyciela akademickiego dyscyplinę naukową ewentualnie artykuł związany tematycznie z badaniami prowadzonymi w tej dyscyplinie:

w okresie od 1 stycznia 2022 w wysokości:

- 8.000,00 zł brutto za uzyskanie 140 punktów,

- 12.000,00 zł brutto za uzyskanie 200 i więcej punktów.

2. Rektor przyznaje nauczycielom akademickim, z wyłączeniem pracowników badawczych, dodatkowe nagrody za:

- monografie naukowe wydane w okresie po 1 stycznia 2022 r.

w wysokości 12.000, 00 zł brutto za uzyskanie 200 punktów w dyscyplinach niezwiązanych z dziedziną nauk społecznych, 300 punktów w dyscyplinach związanych z dziedziną nauk społecznych.

- rozdział w monografii wydany po 1 stycznia 2022 w wysokości 5.000, 00 zł brutto za uzyskanie co najmniej 75 punktów

- redakcję monografii za 300 pkt wydanej po 1 stycznia 2022 r. w wysokości 8.000 brutto

- osiągnięcie, które zostanie wyróżnione przez komisję ds. ewaluacji jako osiągnięcie o co najmniej regionalnym zasięgu i znaczeniu w kategorii wpływu 7.000,00 brutto przyznawane i wypłacane w roku dokonywania ewaluacji dyscyplin.

- w przypadku wskazanych w ust. 2 publikacji przygotowanych we współautorstwie nagrodę dzieli się proporcjonalnie na wszystkich współautorów reprezentujących daną dyscyplinę afiliujących w Uczelni Łazarskiego.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przy liczeniu punktów do nagród o których mowa w ust. 1-3 nie uwzględnia się zmian punktacji wprowadzonych przez Ministra Edukacji i Nauki w grudniu 2021 r. za okres 1-31 grudnia 2021 r., gdyż okres ten rozliczany jest zgodnie z brzmieniem Zarządzenia obowiązującym przed 12 lipca 2022 r.”

6. W § 12 słowa „31 grudnia 2020” zastępuje się słowami: „30 listopada 2021 r.”

7. W § 13 ust. 2-3 otrzymują brzmienie:

„2. Zapisy § 2 ust. 4 oraz § 7 ust.1 lit. a wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. i obowiązują dla okresu ewaluacji 2022-2025.

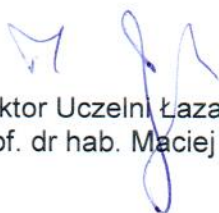
3. Postanowienia § 2 ust 9 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.”

§ 3

Tekst jednolity Zarządzenia nr 11/2020 Rektora Uczelni Łazarskiego z dnia 5 maja 2020 r. w sprawie oceny nauczycieli akademickich stanowi załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.


Rektor Uczelni Łazarskiego
Prof. dr hab. Maciej Rogalski

Zarządzenie Nr 11/2020

Rektora

Uczelni Łazarskiego z dnia 5 maja 2020 r. w sprawie oceny nauczycieli akademickich

Na podstawie art. 128 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 40 i § 41 pkt. 6 w zw. z § 73 i § 74 Statutu Uczelni Łazarskiego, w związku z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz.U.2019, 392 ze zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1

1. Zatrudnieni w Uczelni Łazarskiego nauczyciele akademicy, w każdym roku podlegają okresowej ocenie w zakresie wykonywania obowiązków naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych. System oceny służy podnoszeniu jakości kształcenia i badań naukowych.
2. Nauczyciele akademicy zatrudnieni na stanowiskach badawczo-dydaktycznych podlegają ocenie pracy dydaktycznej, która stanowi 40 % oceny łącznej, pracy naukowej, która stanowi 40 % oceny łącznej oraz pracy organizacyjnej, która stanowi 20 % oceny łącznej.
3. Nauczyciele akademicy zatrudnieni na stanowiskach dydaktycznych oraz inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne organizacyjnie przyporządkowane Studium Języków Obcych podlegają ocenie pracy dydaktycznej, która stanowi 70% oceny łącznej oraz pracy organizacyjnej, której ocena stanowi 30 % oceny łącznej.
4. Inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne, nieprzyporządkowane organizacyjnie Studium Języków Obcych, podlegają ocenie w zakresie pracy dydaktycznej.
5. Nauczyciele akademicy zatrudnieni na stanowiskach badawczych podlegają ocenie w zakresie pracy badawczej, która stanowi 80% oceny łącznej oraz pracy organizacyjnej, która stanowi 20 % oceny łącznej.
6. Nauczycielowi akademickiemu pełniącemu funkcję administracyjną, do oceny za pracę organizacyjną nie zalicza się punktów za wykonywanie zadań związanych bezpośrednio z pełnioną funkcją.

§ 2

1. Podstawą oceny pracy dydaktycznej są:
 - 1) ankiety, przeprowadzane co najmniej jeden raz w roku we wszystkich grupach studenckich (wykładowych, konwersatoryjnych, ćwiczeniowych), wzór ankiety stanowi

załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia, stanowią 60% oceny za pracę dydaktyczną, z zastrzeżeniem, że nie bierze się pod uwagę ankiet z grup studenckich liczących mniej niż 10 osób,

- 2) hospitacje zajęć dydaktycznych każdego nauczyciela akademickiego, przeprowadzane co najmniej jeden raz na dwa lata, stanowią 20% oceny za pracę dydaktyczną,
 - 3) sylabusy (ocena pod kątem jakości, zgodności z koncepcją kształcenia i aktualności prezentowanych treści, wykorzystywania dodatkowych narzędzi, wielokrotnego sprawdzania wiedzy, wykonywania prac pisemnych przez studentów), stanowią 20% oceny za pracę dydaktyczną,
2. Na wynik oceny pracy dydaktycznej ma wpływ terminowe odbywanie zajęć dydaktycznych. Każde nieterminowe odbywanie zajęć obniża o 1 punkt procentowy ocenę obliczoną na podstawie ust. 1 pkt 1 - 3. Za nieterminowe odbywanie zajęć rozumie się prowadzenie zajęć w innym terminie (inna data lub godzina) niż wynika to z planu studiów obowiązującego w dniu rozpoczęcia semestru. Nieterminowe odbywanie zajęć wynikające z innych zleconych przez dziekana obowiązków na rzecz Uczelni, powstałe na wniosek studentów, zaakceptowany przez dziekana albo spowodowane chorobą potwierdzoną zwolnieniem lekarskim, nie obniża oceny pracy dydaktycznej.
3. Podstawą oceny pracy naukowej w danym roku kalendarzowym są:
- 1) recenzowane publikacje naukowe zamieszczone w czasopismach naukowych wymienionych w wykazie ministra, sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a-b, zwanym dalej wykazem ministra,
 - 2) monografie naukowe – poddane procedurze recenzji wydawniczych wydane w wydawnictwie znajdującym się w wykazie ministra,
 - 3) rozdziały w recenzowanych monografiach, wydane w wydawnictwie znajdującym się w wykazie ministra,
 - 4) redakcja naukowa monografii, wydanych w wydawnictwie znajdującym się w wykazie ministra,
 - 5) współredakcja naukowa monografii wydanych w wydawnictwie znajdującym się w wykazie ministra,
 - 6) publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w wymienionych w wykazie ministra,
 - 7) artykuły naukowe spoza wykazu ministra zawarte w bazie Scopus,
 - 8) pozyskanie, koordynowanie i realizacja projektów naukowych międzynarodowych i krajowych;
 - 9) osiągnięcie wpływu w ramach działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki o udowodnionym związku między wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych a gospodarką, funkcjonowaniem administracji publicznej, ochroną zdrowia, środowiska naturalnego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa. Dowody mogą stanowić w szczególności raporty, publikacje naukowe i cytowania w innych dokumentach i publikacjach uznane przez komisję do spraw ewaluacji dyscypliny. Zgłoszeń jednego opisu wpływu rocznie można dokonać do dnia 15 maja za ostatni rok zgodnie z

ministerialnym wzorem opisu wpływu wypełniając załącznik do niniejszego zarządzenia opublikowany w postaci pliku excel i będący do pobrania na platformie e-uczelnia Wpływowi właściwy Dziekan przyznaje odpowiednio sumę punktów zgodnie ze standardami ewaluacyjnymi działalności naukowej z odpowiedniego rozporządzenia ministra właściwego dla sektora szkolnictwa wyższego w ramach dyscypliny poddawanej ewaluacji w Uczelni Łazarskiego:

- a) 50 pkt - w przypadku udowodnionego wpływu o międzynarodowym zasięgu
- b) 40 pkt - w przypadku udowodnionego wpływu o krajowym zasięgu,
- c) 30 pkt - w przypadku udowodnionego wpływu o regionalnym zasięgu,
- d) 20 pkt - w przypadku udowodnionego wpływu o lokalnym zasięgu
- oraz :
- a) 50 pkt – w przypadku wpływu o przełomowym znaczeniu
- b) 25 punktów - w przypadku wpływu o istotnym znaczeniu
- c) 10 punktów – w przypadku wpływu o ograniczonym znaczeniu.

W przypadku, gdy znaczenie wpływu lub zasięg wpływu w ramach zgłoszenia nie spełniają kryterium do przyznania punktów, punktów za wpływ nie przyznaje się.

- 4. W okresie ewaluacji dyscypliny każdy pracownik zatrudniony na stanowisku badawczym lub badawczo-dydaktycznym powinien opublikować co najmniej 4 sloty, przy czym około 20% ogólnego, nie wchodzącego w skład slotów dorobku publikacyjnego stanowić powinny publikacje powstałe we współpracy ze studentami.
- 5. Ocenę pracy naukowej określonej w ust. 3, pkt 1-7 ustala się na podstawie dostarczonych do Biblioteki Uczelnianej opublikowanych prac naukowych, tj.:
 - 1) w przypadku artykułów naukowych należy złożyć lub okazać oryginał; dopuszcza się złożenie kompletnej kopii artykułu wraz ze stroną tytułową i redakcyjną numeru czasopisma, spis treści, informację o afiliacji,
 - 2) w przypadku monografii, redakcji naukowej monografii lub rozdziału w monografii należy złożyć lub okazać oryginał monografii; dopuszcza się złożenie kompletnej kopii rozdziału z kopią strony tytułowej i redakcyjnej monografii, spis treści, spis autorów, informację o afiliacji,
 - 3) jeśli materiały wymienione w pkt. 1 i 2 mają postać elektroniczną, należy poza wydrukami podać adres internetowy lub DOI publikacji,
 - 4) w przypadku artykułów naukowych lub monografii znajdujących się w zbiorach Biblioteki, wystarczy złożenie informacji bibliograficznej, wskazującej jednoznacznie na źródło publikacji,
 - 5) Dziekan może na wniosek autora lub Biblioteki dopuścić przyjęcie przez Bibliotekę oświadczenia, wyjaśniającego inne niż afiliacja okoliczności związane z opublikowaną pracą, zwłaszcza brak wymienienia w publikacji recenzowanej nazwiska recenzenta,
 - 6) Dziekan może na wniosek autora lub Biblioteki dopuścić – zamiast materiałów wymienionych w pkt 1 lub 2 – przyjęcie przez Bibliotekę danych

bibliograficznych pochodzących z uznanej bazy o zasięgu międzynarodowym, jeśli praca została opublikowana w postaci elektronicznej.

6. Opublikowane prace naukowe należy składać do Biblioteki Uczelnianej niezwłocznie po opublikowaniu, nie później niż w ciągu dwóch tygodni, z zastrzeżeniem terminów ogłaszanych przez Bibliotekę
7. Praca jest opublikowana, jeżeli jest dostępna w obiegu księgarskim, bibliotecznym lub elektronicznym. W wypadku artykułów i rozdziałów w monografiach publikowanych elektronicznie, praca jest opublikowana wraz z udostępnieniem ostatecznej, niezmiennej wersji tekstu. Autor informuje Bibliotekę o zakończeniu procesu wydawniczego publikacji.
8. Punkty dorobku naukowego liczone są zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym, przy czym nie przyznaje się punktów za osiągnięcia wobec których prowadzone jest postępowanie w sprawie podejrzenia o naruszenie przepisów o prawie autorskim lub prawach pokrewnych lub co do których naruszenie takie stwierdzono.
9. Podstawą oceny pracy organizacyjnej jest w szczególności:
 - 1) aktywizowanie studentów do pracy badawczej (koła naukowe),
 - 2) funkcje redaktora naczelnego czasopisma naukowego zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych,
 - 3) organizowanie konferencji, seminariów, debat,
 - 4) praca w komisjach, ciałach doradczych, pełnienie funkcji sekretarza katedry,
 - 5) wspieranie praktyczności zajęć dydaktycznych,
 - 6) aktywność w mediach,
 - 7) prowadzenie forum lub innych nowoczesnych form komunikacji ze studentami,
 - 8) organizowanie trwałej współpracy pomiędzy Uczelnią a instytucjami zewnętrznymi,
 - 9) prowadzenie indywidualnej opieki nad maksymalnie 10 studentami – tutoring,
 - 10) działania na rzecz umiędzynaradawiania Uczelni,
 - 11) działania na rzecz społeczności lokalnych,
 - 12) inne zaakceptowane przez władze Uczelni formy aktywności.
10. Punkty za pracę organizacyjną przyznaje Dziekan, z zastrzeżeniem § 3.
11. Zasady przyznawania punktów za pracę organizacyjną określa załącznik nr 2 niniejszego zarządzenia.
12. Warunkiem przyznania punktów za pracę organizacyjną jest złożenie do dnia 15 maja rocznego sprawozdania z wykonanych prac organizacyjnych na rzecz Uczelni.

§ 3

1. Punkty za pracę organizacyjną nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia dydaktyczne przyporządkowanym Studium Języków Obcych oraz Studium Wychowania Fizycznego i Sportu przyznaje odpowiednio Dyrektor Studium Języków Obcych lub Dyrektor Studium Wychowania Fizycznego i Sportu, przy czym Dyrektor Studium Języków Obcych ustanawia w terminie 30 dni od wydania niniejszego zarządzenia odrębny

wykaz prac organizacyjnych wraz z punktacją i przekazuje Rektorowi do zatwierdzenia oraz upowszechnia wykaz niezwłocznie po zatwierdzeniu.

2. Wzór studenckiej ankiety ewaluacyjnej do oceny nauczycieli akademickich organizacyjnie przyporządkowanych Studium Języków Obcych stanowi załącznik nr 3.
3. Wzór studenckiej ankiety ewaluacyjnej do oceny nauczycieli akademickich organizacyjnie przyporządkowanych Studium Wychowania Fizycznego i Sportu stanowi załącznik nr 4.

§ 4

1. Dziekan, po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału, w porozumieniu z Prezydentem, powołuje Wydziałową Komisję ds. Oceny Nauczycieli Akademickich, zwaną dalej Komisją, w tym jej Przewodniczącego.
2. Dyrektor Studium Języków Obcych powołuje Komisję Studium Języków Obcych ds. Oceny Nauczycieli Akademickich, zwaną dalej Komisją SJO, w tym jej Przewodniczącego.
3. Dyrektor Studium Wychowania Fizycznego i Sportu dokonuje oceny podległych mu pracowników lub powołuje odpowiednią komisję.
4. Dziekan przekazuje Komisji ocenę pracy organizacyjnej poszczególnych nauczycieli akademickich do dnia 20 maja.
5. Przewodniczący Komisji Wydziałowych przedstawiają Dziekanom, Rektorowi i Prezydentowi ocenę łączną do dnia 30 maja.
6. Przewodniczący Komisji Studium Języków Obcych przedstawia Rektorowi i Prezydentowi ocenę łączną do dnia 30 maja.
7. Dyrektor Studium Wychowania Fizycznego i Sportu, przedstawia Rektorowi i Prezydentowi ocenę łączną do dnia 30 maja.

§ 5

1. Dziekan ogłasza nazwisko nauczyciela akademickiego, który uzyskał najwyższą liczbę punktów w ocenie łącznej, na którą składa się ocena pracy dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej.
2. Dziekan ogłasza nazwiska 3 nauczycieli akademickich (jednego w grupie samodzielnych pracowników, jednego w grupie doktorów oraz jednego w grupie osób posiadających tytuł zawodowy magistra), którzy uzyskali najwyższą liczbę punktów w zakresie nauki.
3. Dziekan ogłasza nazwisko nauczyciela akademickiego, który uzyskał najwyższą liczbę punktów w zakresie dydaktyki.
4. Dziekan ogłasza nazwisko nauczyciela akademickiego, który uzyskał najwyższą liczbę punktów w zakresie pracy organizacyjnej.
5. Dyrektor Studium Języków Obcych ogłasza nazwiska 3 nauczycieli akademickich, którzy uzyskali najwyższą liczbę punktów w zakresie dydaktyki lub pracy organizacyjnej.
6. Dyrektor Studium Wychowania Fizycznego i Sportu ogłasza nazwisko nauczyciela, który uzyskał najwyższą liczbę punktów w zakresie dydaktyki lub pracy organizacyjnej.
7. Ogłoszenie wyników oceny nauczycieli akademickich następuje podczas ostatniego posiedzenia senatu w danym roku akademickim lub podczas inauguracji roku akademickiego.

8. Osoby, których nazwiska zostały ogłoszone otrzymują nagrody pieniężne, z zastrzeżeniem, że nagroda w zakresie nauki może być przyznana osobie, która w okresie podlegającym ocenie wniosła do dorobku afiliowanego na rzecz Uczelni przynajmniej jeden slot za co najmniej 70 punktów, a w przypadku nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach badawczych co najmniej za 100 punktów.
9. Nauczyciel akademicki może zostać zgłoszony do nagrody tylko w jednej kategorii.

§ 6

1. Każdy nauczyciel akademicki zostaje zapoznany z uzyskaną oceną.
2. Od decyzji Komisji, Komisji SJO, Dyrektora Studium Wychowania Fizycznego i Sportu przysługuje nauczycielowi akademickiemu odwołanie do Rektora w terminie 14 dni od dnia zapoznania się z oceną.
3. Ocenę dołącza się do akt osobowych nauczyciela akademickiego.

§ 7

1. Nauczyciel akademicki, o którym mowa:
 - a) w § 1 ust. 2 i nie prowadzi działalności naukowej w ramach dyscyplin związanych z kierunkiem lekarskim otrzymuje ocenę pozytywną w zakresie pracy naukowej, jeżeli za slot uzyskał co najmniej 40 punktów;
 - b) w § 1 ust. 2 prowadzący działalność naukową w ramach dyscypliny nauki medyczne otrzymuje ocenę pozytywną w zakresie pracy naukowej, jeżeli uzyskał za slot co najmniej 100 punktów;
 - c) w § 1 ust. 5 otrzymuje ocenę pozytywną w zakresie pracy naukowej, jeżeli uzyskał co najmniej 100 punktów za slot.

Przy obliczaniu liczby punktów w danym roku bierze się średni wynik z dwóch ostatnich lat.

2. Nauczyciel akademicki otrzymuje ocenę pozytywną w zakresie dydaktyki, jeżeli otrzymał co najmniej 80 punktów.
3. Nauczyciel akademicki otrzymuje ocenę pozytywną w zakresie pracy organizacyjnej, jeżeli uzyskał co najmniej 50 punktów.
4. Niezłożenie w wyznaczonym terminie sprawozdania z wykonanej pracy organizacyjnej, o którym mowa w § 2 ust. 12, jest równoznaczne otrzymaniem oceny negatywnej.
5. Uzyskanie oceny negatywnej w zakresie pracy naukowej, dydaktycznej lub organizacyjnej w dwóch kolejnych latach stanowi przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie stosunku pracy.

§ 8

1. Rektor przyznaje nauczycielom akademickim zatrudnionym na stanowiskach badawczo-dydaktycznych, dodatkowe nagrody za wypełnienie slotu artykułami afiliowanymi na rzecz Uczelni Łazarskiego, opublikowanymi w wysoko punktowanych czasopismach którym przypisano ewaluowaną w Uczelni Łazarskiego i tożsamą zadeklarowaną w oświadczeniu nauczyciela

akademickiego dyscyplinę naukową ewentualnie artykuł związany tematycznie z badaniami prowadzonymi w tej dyscyplinie:

w okresie od 1 stycznia 2022 w wysokości:

- 8.000,00 zł brutto za uzyskanie 140 punktów,
- 12.000,00 zł brutto za uzyskanie 200 i więcej punktów

2. Rektor przyznaje nauczycielom akademickim, z wyłączeniem pracowników badawczych, dodatkowe nagrody za:

- monografie naukowe wydane w okresie po 1 stycznia 2022 r. w wysokości 12.000,00 zł brutto za uzyskanie 200 punktów w dyscyplinach niezwiązanych z dziedziną nauk społecznych, 300 punktów w dyscyplinach związanych z dziedziną nauk społecznych.
- rozdział w monografii wydany po 1 stycznia 2022 w wysokości 5.000, 00 zł brutto za uzyskanie co najmniej 75 punktów
- redakcję monografii za 300 pkt wydanej po 1 stycznia 2022 r. w wysokości 8.000 brutto
- osiągnięcie, które zostanie wyróżnione przez komisję ds. ewaluacji jako osiągnięcie o co najmniej regionalnym zasięgu i znaczeniu w kategorii wpływu 7.000,00 brutto przyznawane i wypłacane w roku dokonywania ewaluacji dyscyplin.
- w przypadku wskazanych w ust. 2 publikacji przygotowanych we współautorstwie nagrodę dzieli się proporcjonalnie na wszystkich współautorów reprezentujących daną dyscyplinę afiliujących w Uczelni Łazarskiego.

3. W okresie czterech lat bezpośrednio poprzedzających rok przeprowadzenia ewaluacji jakości działalności naukowej, nauczyciel akademicki może uzyskać nie więcej niż cztery dodatkowe nagrody.

4. Przy liczeniu punktów do nagród o których mowa w ust. 1-3 nie uwzględnia się zmian punktacji wprowadzonych przez Ministra Edukacji i Nauki w grudniu 2021 r. za okres 1-31 grudnia 2021 r., gdyż okres ten rozliczany jest zgodnie z brzmieniem Zarządzenia obowiązującym przed 12 lipca 2022 r.

§ 9

1. Rektor może przyznać nauczycielom akademickim nagrody za innowacje w prowadzeniu zajęć dydaktycznych.
2. Wniosek dotyczący innowacyjnego rozwiązania może zgłosić każdy nauczyciel akademicki.
3. Wnioski składane są do Rektora wraz z opisem wdrożonego innowacyjnego rozwiązania.
4. Rektor w porozumieniu z Prezydentem dokonuje oceny wniosków.
5. Autorzy najwyższej ocenionych wniosków otrzymują nagrody pieniężne.

§ 10

Rektor może przyznać nauczycielom akademickim (promotorom prac dyplomowych) nagrody za uzyskanie zewnętrznego wyróżnienia pracy dyplomowej seminarzysty.

§ 11

Wysokość nagród w danym roku akademickim ustala Prezydent, z zastrzeżeniem § 8.

§ 12

Z dniem wejścia w życie niniejszego Zarządzenia traci moc Zarządzenie Nr 7/2019 Rektora Uczelni Łazarskiego z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie oceny nauczycieli akademickich, poza § 8 w okresie jego obowiązywania do 30 listopada 2021 r.

§ 13

1. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.
2. Zapisy § 2 ust. 4 oraz § 7 ust. 1 lit. a wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. i obowiązują dla okresu ewaluacji 2022-2025.
3. Postanowienia § 2 ust 9 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.

Rektor Uczelni Łazarskiego

Prof. dr hab. Maciej Rogalski

Załączniki:

1. Studencka ankieta ewaluacyjna.
2. Zasady przyznawania punktów za pracę organizacyjną.
3. Studencka ankieta ewaluacyjna Studium Języków Obcych.
4. Studencka ankieta ewaluacyjna Studium Wychowania Fizycznego i Sportu.
5. Ankieta zajęć asynchronicznych
6. Wzór opisu wpływu, wersja excel do wypełniania umieszczona jest na platformie e-Uczelnia

Drogi Studencie! Zwracamy się z prośbą o uczestnictwo w ocenie zajęć.

Odpowiedzi na pytania poniżej będą stanowiły podstawę doskonalenia zajęć na naszej Uczelni.

Z góry ogromnie dziękujemy za poświęcony czas.

ANKIETA DLA STUDENTÓW UCZELNI ŁAZARSKIEGO (dobrowolna i anonimowa)

PRZEDMIOT: Semestr:

TRYB ZAJĘĆ (wykład/ćwiczenia/konwersatorium/proseminarium/seminarium):

WYKŁADOWCA: Data wypełnienia:

Proszę o zaznaczenie właściwych informacji:

- A. Liczba odwołanych zajęć, nie odpracowanych w innym terminie? ☐ 0 ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 lub więcej
- B. Na ilu zajęciach Pan/Pani był(-a) nieobecny(-a)? ☐ 0 ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 lub więcej

0. Proszę o ocenę następujących aspektów zajęć:

1.

- | | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|
| 1. Poziom ogólnej satysfakcji z zajęć | ☐
<i>nie zadawalający</i> | ☐
<i>minimalny</i> | ☐
<i>średni</i> | ☐
<i>wysoki</i> | ☐
<i>trudno określić</i> |
| 2. W jakiej części prowadzone zajęcia były zgodne z sylabusem? | ☐
<i>całkowicie niezgodne</i> | ☐
<i>w większości niezgodne</i> | ☐
<i>w większości zgodne</i> | ☐
<i>całkowicie zgodne</i> | ☐
<i>trudno określić</i> |
| 3. Czy zajęcia pozwalają na zdobycie kompetencji określonych w sylabusie przedmiotu? | ☐
<i>zdecydowanie nie</i> | ☐
<i>raczej nie</i> | ☐
<i>raczej tak</i> | ☐
<i>zdecydowanie tak</i> | ☐
<i>trudno określić</i> |
| 4. Czy zajęcia prowadzone były w przemyślany i uporządkowany sposób? | ☐
<i>zdecydowanie nie</i> | ☐
<i>raczej nie</i> | ☐
<i>raczej tak</i> | ☐
<i>zdecydowanie tak</i> | ☐
<i>nie mam zdania</i> |
| 5. Czy treści podczas zajęć były przekazywane w zrozumiały sposób? | ☐
<i>zdecydowanie nie</i> | ☐
<i>raczej nie</i> | ☐
<i>raczej tak</i> | ☐
<i>zdecydowanie tak</i> | ☐
<i>nie mam zdania</i> |
| 6. Proszę ocenić metodę prowadzenia zajęć | ☐
<i>bardzo zła</i> | ☐
<i>raczej zła</i> | ☐
<i>raczej dobra</i> | ☐
<i>bardzo dobra</i> | ☐
<i>nie mam zdania</i> |
| 7. Proszę ocenić przydatność polecanych przez wykładowcę materiałów do nauki (wydruki, skrypty, podręczniki) | ☐
<i>bardzo zła</i> | ☐
<i>raczej zła</i> | ☐
<i>raczej dobra</i> | ☐
<i>bardzo dobra</i> | ☐
<i>nie mam zdania</i> |
| 8. Możliwość konsultacji z wykładowcą poza zajęciami (dostępność na dyżurach, kontakt e-mailowy etc.) | ☐
<i>nie było takiej możliwości</i> | ☐
<i>ograniczona możliwość</i> | ☐
<i>była taka możliwość</i> | ☐
<i>korzystałam (-em) z konsultacji</i> | ☐
<i>nie byłam (-em) zainteresowana(y)</i> |
| 9. Sposób traktowania studentów przez wykładowcę | ☐
<i>zły</i> | ☐
<i>raczej zły</i> | ☐
<i>raczej dobry</i> | ☐
<i>bardzo dobry</i> | ☐
<i>trudno określić</i> |

- | | | | | | |
|---|--|---|---|---|--|
| 10. Czy zajęcia rozpoczynały i kończyły się punktualnie | ☐
<i>zdecydowanie
nie</i> | ☐
<i>raczej nie</i> | ☐
<i>raczej tak</i> | ☐
<i>zdecydowanie
tak</i> | ☐
<i>trudno określić</i> |
| 11. Do jakiej części zajęć prowadzący był przygotowany? | ☐
<i>zawsze był
przygotowany</i> | ☐
<i>0-20%</i> | ☐
<i>20-50%</i> | ☐
<i>50-80%</i> | ☐
<i>80-100%</i> |
| 12. Ogólna ocena prowadzącego | ☐
<i>zła</i> | ☐
<i>raczej zła</i> | ☐
<i>raczej dobra</i> | ☐
<i>wykładowca
wart jest
wyróżnienia</i> | ☐
<i>trudno
powiedzieć</i> |

12a Proszę o uzasadnienie odpowiedzi na pytanie 12, szczególnie jeśli pozostały kwestie nie uwzględnione w pytaniach 2-11:

13 Co w zajęciach Pani/Panu najbardziej się podobało?

14 Co można by było poprawić w zajęciach których dotyczy ankieta? (w tym co było zbędne, czego było za dużo, za mało, czego brakowało)?

Bardzo dziękujemy za wypełnienie ankiety.

- Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 11/2020 Rektora Uczelni Łazarskiego z dnia 5 maja 2020 r. w sprawie oceny nauczycieli akademickich

Zasady przyznawania punktów/ zaliczania godzin za prace organizacyjne

- 1) aktywizowanie studentów do pracy badawczej (koła naukowe),
 - prowadzenie koła naukowego 0-20 punktów
 - opiekun roku 0-20
 - organizowanie/pomoc studenckich konferencji naukowych 0-10
 - organizowanie konkursów i wspieranie studentów biorących udział w konkursach - 0-10
 - wzmacnianie kompetencji społecznych studentów 0-15
 - organizowanie spotkań z ciekawym człowiekiem 0-10
 - działania na rzecz integracji studentów, ze szczególnym uwzględnieniem studentów cudzoziemców – 0-15
- 2) organizowanie konferencji, seminariów, debat:
 - konferencja wydziałowa 0-20,
 - konferencja ogólnouczelniana 0- 30
 - konferencja międzynarodowa 0-50
 - seminarium katedralne 0-5
 - seminarium wydziałowe 0-10
 - seminarium ogólnouczelniane 0-15
 - debaty 0-20
- 3) aktywność w mediach 0-50,
- 4) praca w komisjach, ciałach doradczych, pełnienie funkcji sekretarza katedry, funkcji redaktora naczelnego czasopisma naukowego z wykazu ministra 0-30,
- 5) wspieranie praktyczności zajęć dydaktycznych 0-10,
- 6) prowadzenie forum lub innych nowoczesnych form komunikacji ze studentami 0-30,
- 7) organizowanie trwałej współpracy pomiędzy uczelnią a instytucjami zewnętrznymi 0-50,
- 8) prowadzenie indywidualnej opieki nad maksymalnie 10 studentami – tutoring 0-20,
- 9) działania na rzecz umiędzynaradawiania Uczelni – 0-30,
- 10) działania na rzecz społeczności lokalnych 0-20,
- 11) inne zaakceptowane przez władze uczelni formy aktywności 0-30.

ANKIETA DLA STUDENTÓW

Cel: badanie jakości nauczania języków obcych

Prowadzący zajęcia

data

Język

Poziom zaawansowania
grupy

FORMA ZAJĘĆ

☐

ćwiczenia

Proszę przy każdym pytaniu zaznaczyć właściwą odpowiedź znakiem X

- | | | | | | |
|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | Zajęcia spełniły moje oczekiwania | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | | zdecydowanie tak | raczej tak | raczej nie | zdecydowanie nie |
| 2 | Zajęcia były prowadzone zgodnie z programem zawartym w sylabusie | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | | zdecydowanie tak | raczej tak | raczej nie | zdecydowanie nie |
| 3 | Treści nauczania były przekazywane w sposób przystępny i zrozumiały | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | | zdecydowanie tak | raczej tak | raczej nie | zdecydowanie nie |
| 4 | Ćwiczenia i zadania były zróżnicowane i interesujące | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | | zdecydowanie tak | raczej tak | raczej nie | zdecydowanie nie |
| 5 | Zajęcia pozwoliły rozwinąć wszystkie sprawności językowe (mówienie, czytanie, pisanie, słuchanie) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | | zdecydowanie tak | raczej tak | raczej nie | zdecydowanie nie |
| 6 | Kryteria oceniania zostały klarownie przedstawione | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | | zdecydowanie tak | raczej tak | raczej nie | zdecydowanie nie |
| 7 | Tempo zajęć było dostosowane do poziomu zaawansowania grupy | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | | zdecydowanie tak | raczej tak | raczej nie | zdecydowanie nie |
| 8 | Lektor rozpoczął i kończył zajęcia punktualnie | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | | zdecydowanie tak | raczej tak | raczej nie | zdecydowanie nie |

OCENA WYKŁADOWCY

- | | | | | | | |
|----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. | Lektor był przygotowany do prowadzenia zajęć | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. | Czas na zajęciach był efektywnie wykorzystany | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

	1	2	3	4	5
3. Lektor wydawał jasne polecenia i zrozumiale tłumaczył					
	1	2	3	4	5
4. Lektor był zaangażowany w prowadzenie zajęć					
	1	2	3	4	5
5. Kontrola postępów nauczania była systematyczna i motywująca					
	1	2	3	4	5
6. Lektor stwarzał na zajęciach przyjazną atmosferę i miał dobry kontakt ze studentami					
	1	2	3	4	5

Proszę określić procent zajęć na które Pan/Pani uczęszczał (a) :

Twoja opinia o zajęciach językowych::

Dziękujemy za wypełnienie ankiety:)

ANKIETA DLA STUDENTÓW UCZELNI ŁAZARSKIEGO DT. ZAJĘĆ WYCHOWANIA FIZYCZNEGO

ZAJĘCIA

Rok akademicki

PROWADZĄCY

Data wypełnienia

Proszę o zaznaczenie krzyżykiem właściwych odpowiedzi na pytania 1-5

- | | | | | | |
|--|---|---|--|---|--|
| 1. Proszę określić poziom ogólnej satysfakcji z zajęć | ☐
<i>nie</i>
<i>zadawalający</i> | ☐
<i>minimalny</i> | ☐
<i>średni</i> | ☐
<i>wysoki</i> | ☐
<i>ciężko</i>
<i>określić</i> |
| 2. Proszę określić korzyść zajęć dla Pani/Pana zdrowia i/lub samopoczucia | ☐
<i>nie korzystne</i> | ☐
<i>minimalnie</i>
<i>korzystne</i> | ☐
<i>średnie</i>
<i>korzystne</i> | ☐
<i>bardzo</i>
<i>korzystne</i> | ☐
<i>ciężko</i>
<i>określić</i> |
| 3. Czy zajęcia warte polecenia kolegom i koleżankom? | ☐
<i>nie</i> | ☐
<i>tylko jak nie</i>
<i>mają innego</i>
<i>wyboru</i> | ☐
<i>tak</i> | | ☐
<i>nie mam</i>
<i>zdania</i> |
| 4. Czy planuję Pani/Pan brać udział w nieobowiązkowych zajęciach z wychowania fizycznego w kolejnych latach studiów? | ☐
<i>nie</i> | ☐
<i>możliwe</i> | ☐
<i>tak</i> | ☐
<i>nie</i>
<i>zastanawiałam</i>
<i>(-łam) się</i> | ☐
<i>nie wiedziałam</i>
<i>(-łam) o takiej</i>
<i>możliwości</i> |
| 4a. W przypadku odpowiedzi <i>Tak</i> na pytanie 4: Czy będą to te same zajęcia co w tym roku? | ☐
<i>nie</i> | ☐
<i>możliwe</i> | ☐
<i>tak</i> | | ☐
<i>na razie nie</i>
<i>podjął(-łam)</i>
<i>decyzji</i> |
| 5. Jak Pani/Pan ocenia prowadzenie zajęć przez instruktora? | ☐
<i>źle</i> | ☐
<i>dostatecznie</i> | ☐
<i>dobrze</i> | ☐
<i>instruktor</i>
<i>wart jest</i>
<i>wyróżnienia</i> | ☐
<i>trudno</i>
<i>powiedzieć</i> |

Proszę o zostawienie opinii na tematy zawarte w pytaniach 6-8

6. Proszę o uzasadnienie odpowiedzi na pytanie 5

7. Co można by było poprawić w zajęciach w których Pan/Pani brał(-a) udział?

Proszę o zaznaczenie krzyżykiem właściwych informacji w pytaniach 8-9

8. Liczba odwołanych zajęć, nie odpracowanych w innym terminie? ☐ 0 ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 lub więcej
9. Na ilu zajęciach Pan/Pani był(-a) nieobecny(-a)? ☐ 0 ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 lub więcej

Ankieta ewaluacyjna zajęć akademickich

w formie zdalnej asynchronicznej na platformie MS Teams

Wprowadzenie

Badanie jest skierowane do Studentów Uczelni Łazarskiego i ma na celu sprawdzenie, na ile zdalna asynchroniczna forma zajęć, dla części lub całości przedmiotu, wspiera poznawanie nowych zagadnień, refleksję i poszerzanie już posiadanej wiedzy. Z tego powodu przeprowadzamy je w trakcie trwania semestru. Dzięki uzyskanym od Państwa opiniom, osoby prowadzące oraz wszyscy zaangażowani w przygotowanie kursów na platformie Microsoft Teams będą mogli udoskonalić trwające zajęcia, ich formę oraz sposób prowadzenia – poprawić zaistniałe błędy, zniwelować niedogodności, a przede wszystkim wzmocnić zalety.

Z tego powodu liczymy na Państwa szczerą i uważną odpowiedź. Zależy nam, aby na pytania kwestionariusza odpowiadali Państwo **w kontekście konkretnych zajęć**, w których uczestniczą, a do których przypisana jest dana ankieta.

Kwestionariusz ankiety składa się z dwóch części – pierwsza dotyczy modelu kształcenia asynchronicznego oraz kontaktu z osobą prowadzącą, druga – materiałów dydaktycznych, trudności zadań oraz organizacji zajęć.

Pytania ankietowe **w pierwszej części** zostały sformułowane w postaci twierdzeń – jest ich dziewięć. Dla każdego z nich, odpowiedź należy podać w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza *całkowicie nie zgadzam się*, 2 – *raczej się nie zgadzam*, 3 – *nie mam zdania (lub nie zauważyłem(-łam))*, 4 – *raczej się zgadzam*, 5 – *całkowicie się zgadzam*. Prosimy wybrać tylko jedną odpowiedź, określając ją w skali od 1 do 5.

Pytania w drugiej części zawierają zarówno pytania zamknięte, jak i otwarte, i jest ich pięć.

Badanie jest anonimowe, a udział w nim nie powinien zająć Państwu więcej niż **15 minut**.

Prosimy podać **nazwę przedmiotu**, który podlega ocenie:

.....

Pytania podstawowe (część 1)

1. Zasady udziału w zajęciach, ich organizacja oraz wymagania osoby prowadzącej przedmiot są dla mnie zrozumiałe, tj. zostały zaprezentowane w sposób klarowny.

1 — 2 — 3 — 4 — 5

2. Zajęcia odbywają się zgodnie z programem określonym w sylabusie.

1 — 2 — 3 — 4 — 5

3. Wykładowca udostępnia materiały dydaktyczne.

1 — 2 — 3 — 4 — 5

4. Treści przekazywane w formie asynchronicznej są dla mnie zrozumiałe.

1 — 2 — 3 — 4 — 5

5. W przypadku, gdy przedmiot zawiera zadania realizowane na MS Teams, osoba prowadząca na bieżąco prezentuje do nich komentarz (jeśli nie, proszę wskazać nie dotyczy).

☐ nie dotyczy*

1 — 2 — 3 — 4 — 5

6. Z osobą prowadzącą przedmiot można skontaktować się podczas wyznaczonych godzin konsultacji lub w inny uzgodniony/podany sposób (np. podczas zaplanowanych sesji Q&A).

1 — 2 — 3 — 4 — 5

7. Oczekuję dodatkowego/większego kontaktu na MS Teams z osobą prowadzącą przedmiot.

1 — 2 — 3 — 4 — 5

8. Osoba prowadząca motywuje nas do systematycznej nauki.

1 — 2 — 3 — 4 — 5

9. Chcę, aby niektóre przedmioty na moich studiach były prowadzona w formie asynchronicznej.

1 — 2 — 3 — 4 — 5

Pytania uzupełniające (część 2)

10. Czy osoba prowadząca zajęcia udostępnia również inne materiały do samodzielnej nauki – poleca literaturę naukową lub popularnonaukową, własne notatki do zajęć (prezentacje), studia przypadku, ciekawostki itp.?

☐ tak

☐ nie zauważyłem(-łam)

☐ nie

11. Czy podczas nauki napotkał(-ła) Pan(-ni) trudności, jeśli tak to jakie?

.....
.....
.....
.....

12. Czego według Pana(-ni) brakowało w przygotowanych przez wykładowcę materiałach?

.....
.....
.....
.....

13. Jeśli mógłby(mogłaby) Pan(-ni) zmienić **jeden** ważny element w tej formie zajęć, byłoby to...? Proszę uzasadnić.

.....
.....
.....
.....

14. Czy ma Pan(-ni) inne uwagi?

.....
.....
.....
.....

Dziękujemy bardzo za udział w badaniu!