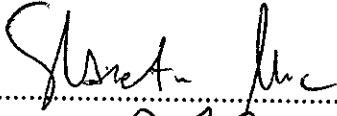

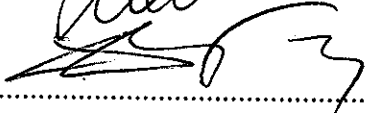
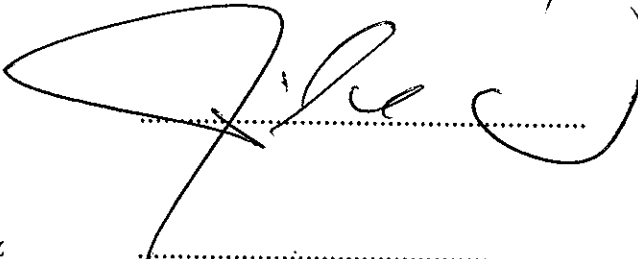
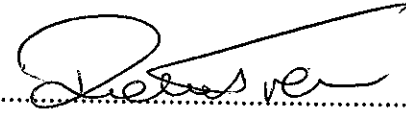
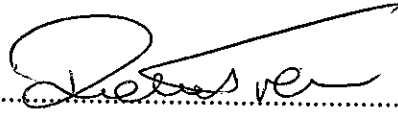
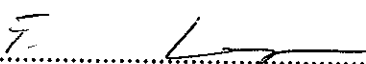


**Lista obecności na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej  
powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Pawła Sitka  
Uczelnia Łazarskiego w Warszawie  
17 września 2018 r.**

- Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Elżbieta Ura 
- Sekretarz Komisji - dr hab. Igor Zachariasz 
- Recenzent - prof. dr hab. Marek Chmaj 
- Recenzent - prof. dr hab. Marek Michalski 
- Recenzent - dr hab. Przemysław Szustakiewicz 
- Członek Komisji - dr hab. Anna Rakowska-Trela 
- Członek Komisji - ks. prof. dr hab. Florian Lempa 



## **Uchwała Komisji Habilitacyjnej**

**z dnia 17 września 2018 r.**

**powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Pawła Sitka**

Na podstawie art. 18a ust. 8 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789),

**Komisja Habilitacyjna powołana w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Pana dra Pawła Sitka w składzie:**

- Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Elżbieta Ura,
- Sekretarz Komisji - dr hab. Igor Zachariasz,
- Recenzent - prof. dr hab. Marek Chmaj,
- Recenzent - prof. dr hab. Marek Michalski,
- Członek Komisji - dr hab. Anna Rakowska-Trela,
- Członek Komisji - ks. prof. dr hab. Florian Lempa,

**wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr. Pawłowi Sitkowi w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo.**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r. poz. 1789) niniejsza Uchwała, wraz ze złożonymi pod nią poniższymi podpisami obecnych na posiedzeniu członków Komisji Habilitacyjnej, zostanie przedstawiona Radzie Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego, jako radzie jednostki prowadzącej postępowanie habilitacyjne, uprawnionej do nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo, i prowadzenia samodzielnych badań naukowych w tym zakresie, a pogląd ten znalazł wyraz w jednogłośnym wyniku głosowania.

### **Podpisy:**

Przewodniczący komisji - prof. dr hab. Elżbieta Ura

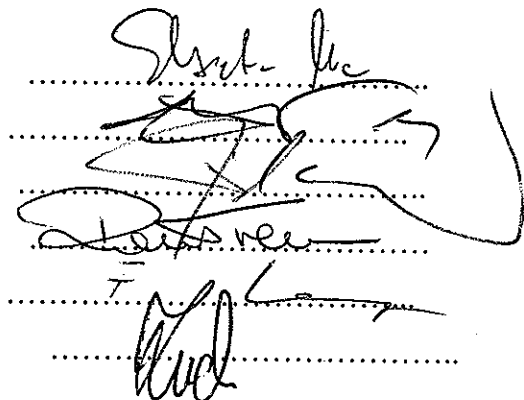
Recenzent - prof. dr hab. Marek Chmaj

Recenzent - prof. dr hab. Marek Michalski

Członek komisji - dr hab. Anna Rakowska-Trela

Członek komisji - ks. dr hab. Florian Lempa

Sekretarz komisji - dr hab. Igor Zachariasz

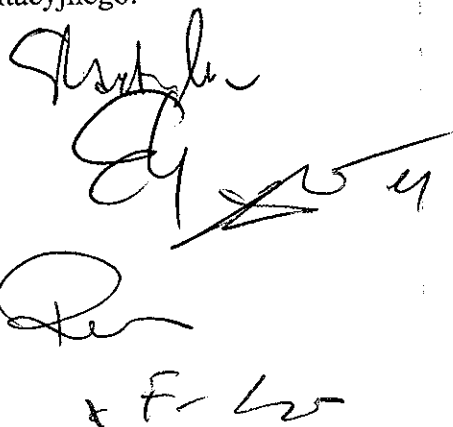


.....  
.....  
.....  
.....  
.....

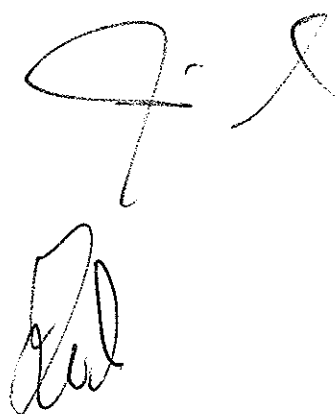
## Uzasadnienie

W toku postępowania habilitacyjnego Komisja poddała gruntownej ocenie osiągnięcia naukowo-badawcze Pana dra Pawła Sitka, jego dorobek dydaktyczny i popularyzatorski oraz współpracę międzynarodową.

Podczas posiedzenia Komisji w dniu 17 września 2018 r., po zapoznaniu się z autoreferatem dra Pawła Sitka, w wyniku przedstawionych pozytywnych recenzji i opinii, oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja jednomyślnie stwierdziła, że rozprawa habilitacyjna dra Pawła Sitka pt. „Przeobrażenia systemu bankowego w kontekście utworzenia unii bankowej” wydana w Warszawie w 2017 r., jak i przedstawiony do oceny w postępowaniu dorobek naukowo-badawczy dra Pawła Sitka, pod względem ilościowym i jakościowym, stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej - prawa, w związku z czym spełnia wymogi określone w art. 16 ust. 1 i 18a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) i opowiedziała się za dopuszczeniem Pan dra Pawła Sitka do dalszych czynności przewodu habilitacyjnego.



Handwritten signatures of the commission members, including a large signature at the top and a smaller one below it, with a date '2018' written next to the larger signature.



Handwritten signatures of the commission members, including a large signature at the top and a smaller one below it.

**Protokół z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej powołanej w celu  
przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Pawła Sitka,  
które odbyło się w dniu 17 września 2018 r.,  
w Uczelni Łazarskiego w Warszawie  
przy ul. Świeradowskiej 43**

**(jednostka prowadząca postępowanie habilitacyjne:  
Wydział Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego)**

W posiedzeniu wzięli udział:

- Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Elżbieta Ura,
- Sekretarz Komisji - dr hab. Igor Zachariasz,
- Recenzent - prof. dr hab. Marek Chmaj,
- Recenzent - prof. dr hab. Marek Michalski,
- Członek Komisji - dr hab. Anna Rakowska-Trela,
- Członek Komisji - ks. prof. dr hab. Florian Lempa.

W posiedzeniu nie brał udziału Recenzent - dr hab. Przemysław Szustakiewicz.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej prof. dr hab. Elżbieta Ura otworzyła posiedzenie Komisji i zaproponowała następujący porządek obrad:

- 1) omówienie kwestii zakresu postępowania habilitacyjnego w świetle dokumentów, które dr Paweł Sitek nadesłał do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego;
- 2) zreferowanie recenzji przez Recenzentów;
- 3) dyskusja;
- 4) podjęcie uchwały.

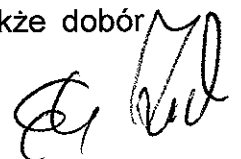
Zaproponowany porządek obrad został jednomyślnie przyjęty przez członków Komisji.

Następnie Przewodnicząca Komisji prof. dr hab. Elżbieta Ura poprosiła Sekretarza Komisji dra hab. Igora Zachariasza o przedstawienie sylwetki dra Pawła Sitka, jego dorobku naukowego oraz autoreferatu.

Po przedstawieniu autoreferatu i dorobku naukowego Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że zgodnie z wymaganiami art. 18a ust. 7 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789), złożone zostały przez Recenzentów oceny osiągnięć naukowo-badawczych i istotnej aktywności naukowej Pana dra Pawła Sitka w postępowaniu habilitacyjnym w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo. Następnie Przewodnicząca Komisji poprosiła obecnych na posiedzeniu Komisji Recenzentów o przedstawienie recenzji.

Kolejno: prof. dr hab. Marek Chmaj oraz prof. dr hab. Marek Michalski przedstawili główne tezy swoich recenzji i odnieśli się do autoreferatu.

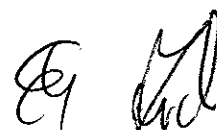
Prof. dr hab. Marek Chmaj w pierwszej kolejności odniósł się do publikacji habilitacyjnej dra Pawła Sitka pt. „Przeobrażenia systemu bankowego w kontekście utworzenia unii bankowej”, podkreślając, że w jego ocenie jest to opracowanie oryginalne, jako pierwsze w Polsce zawierające kompleksową analizę przeobrażeń rynku bankowego w kontekście funkcjonującej już unii bankowej. Recenzent zauważył także, że monografia ta jest kontynuacją wcześniejszych badań Habilitanta podjętych we wcześniejszych artykułach naukowych. W ocenie prof. Marka Chmaja Habilitant udowodnił swoją pracę, że poprawnie stosuje metody badawcze właściwe naukom prawnym a podjęty przez niego temat badawczy jest aktualny, zarówno z praktycznego, jak i teoretycznego punktu widzenia. Za szczególnie cenny wkład Habilitanta w rozwój prawa uznał rozdziały monografii poświęcone synergii i ambiwalentności unii bankowej, a także rozdział siódmy monografii, w którym została dokonana ocena skuteczności mechanizmów prawnych i instytucjonalnych unii bankowej, zwłaszcza w zakresie skuteczności nadzoru bankowego, systemu restrukturyzacji banków, przyjętych rozwiązań instytucjonalnych oraz kompetencji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów, zaznaczając jednocześnie, że niewątpliwym minusem ocenianej monografii jest jej szósty rozdział, którego tytuł słabo koresponduje z treścią w nim zawartą. Recenzent pozytywnie ocenił także dobór



literatury i aktów normatywnych wykorzystanych przez Habilitanta w pracy, podkreślając ich różnorodność i różnorodność.

W kolejne części swojego wystąpienia prof. Marek Chmaj stwierdził, że dorobek naukowy dra Pawła Sitka jest zróżnicowany, choć większość jego publikacji lokuje się w obszarze prawa bankowego, prawa finansowego, ale, co w ocenie Recenzenta jest ważne, z kontekstem prawno-administracyjnym. W dorobku Habilitanta znajdują się zarówno prace o charakterze komparatystycznym, jak i dogmatycznym. W ocenie prof. Marka Chmaja także aktywność akademicka Habilitanta, jak i jego czynne uczestnictwo w konferencjach naukowych zasługują na pozytywną ocenę. W konkluzji swojego wystąpienia prof. Marek Chmaj stwierdził, że dorobek naukowy dra Pawła Sitka ocenia pozytywnie a przedstawiona rozprawa habilitacyjna zasługuje na wysoką ocenę i stanowi znaczny wkład w rozwój prawa. Tym samym spełnia ona wymogi określone w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Recenzent opowiedział się za dopuszczeniem dra Pawła Sitka do dalszych czynności przewodu habilitacyjnego.

Prof. dr hab. Marek Michalski podkreślił, że dorobek naukowo-badawczy Habilitanta przedstawia się jako niezwykle bogaty i różnorodny, a biorąc pod uwagę uczestnictwo w konferencjach naukowych, jak i staże zagraniczne, pozytywnie ocenić należy także aktywność Habilitanta na różnych polach szeroko rozumianej nauki prawa. W dalszej części swojego wystąpienia Recenzent stwierdził, że ocena dorobku naukowego Habilitanta, z uwagi na wielorakość form, stanowiących przekrój możliwych form aktywności naukowej, reprezentatywnych dla nauki prawa, jest i musi być bardzo wysoka. W ocenie prof. Marka Michalskiego Habilitant udowodnił swoją działalnością naukową, że sprawnie posługuje się różnymi formami wypowiedzi prawniczej, zaś swoją wiedzę buduje w oparciu o aktywną pracę naukową, korzystając z wymiany międzynarodowej, co nabiera w ocenie Recenzenta szczególnego znaczenia z punktu widzenia obszarów zainteresowań naukowych Habilitanta. W ocenie prof. Marka Michalskiego dorobek naukowy dra Pawła Sitka jest znaczący, można go ocenić jako istotnie oddziałujący na doktrynę prawa bankowego, jak i prawa finansowego, ale także i szerzej prawa gospodarczego. Prace naukowe Habilitanta, jak podkreślał prof. Marek Michalski, cechują się



różnorodnością tematyczną, jak i różnorodnością przyjętych form - monografii, artykułów naukowych, not encyklopedycznych, rozdziałów w pracach zbiorowych. W ocenie recenzenta prace naukowe Habilitanta można przypisać do trzech zasadniczych obszarów tematycznych, a mianowicie prawa bankowego, systemu finansowego jak i prawa karnego, a przedmiotowe prace Habilitanta cechuje różnorodność tematyczna, choć w jego dorobku zdarzają się prace przyczynkarskie, co w ocenie Recenzenta, nic nie ujmuje analizowanemu dorobkowi naukowemu, wręcz go wzbogaca.

W ocenie pracy habilitacyjnej dra Pawła Sitka, prof. Marek Michalski podkreślił, że ma ona charakter opracowania teoretyczno-prawnego, jest ona oparta na gruntownej analizie materiału normatywnego, ma charakter interdyscyplinarny, co widoczne jest zwłaszcza w odwołaniu się Habilitanta do wyników takich nauk jak bankowość czy statystyka. Takie podejście badawcze w ocenie Recenzenta pozwala ocenić bardzo wysoko monografię, ponieważ, jak zauważa prof. Marek Michalski, podjęty wątek badawczy od dawna oczekiwał na jego całościowe omówienie i dogłębną analizę, a podjęte w monografii zagadnienia jest godne monografii naukowej. W dalszej części swej oceny monografii habilitacyjnej prof. Marek Michalski wysoko ocenił warsztat i technikę pracy naukowej Habilitanta, wskazując bogaty materiał normatywny i reprezentatywną literaturę wykorzystaną przez dra Pawła Sitka, podkreślając jednocześnie czytelność i logiczność prowadzonych przez niego wywodów. Oceniając strukturę i treść rozprawy habilitacyjnej prof. Marek Michalski zaznaczył, że jest to rozprawa o znacznej objętości, zachowana została w niej właściwa proporcja między rozdziałami, a systematyka pracy oparta została na czytelnym i logicznym układzie. W ocenie prof. Marka Michalskiego ważnymi wątkami monografii są fragmenty dotyczące rozważań na temat funkcji systemu gwarantowania w okresach kryzysów finansowych, analizy dotyczące założeń, na jakich oparto unię bankową w konfrontacji z efektami, jakie przyniosło jej utworzenie, jak i analizy dotyczące procesów transformacji bankowości centralnej w Europie. W konkluzji swojego wystąpienia prof. Marek Michalski stwierdził, że ze względu na dorobek naukowy stanowiący znaczny wkład w rozwój nauki prawa bankowego, czy szerzej finansowego, biorąc pod uwagę przedstawioną rozprawę habilitacyjną oraz mając na uwadze aktywność naukową dra Pawła Sitka, spełnia on wymogi stawiane przez art. 16 oraz 18a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule



naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki dla nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych.

Wobec nieobecności trzeciego Recenzenta - dra hab. Przemysława Szustakiewicza, Przewodnicząca Komisji poprosiła Sekretarza Komisji dra hab. Igora Zachariasza o zreferowanie zasadniczych tez jego recenzji.

Dr hab. Igor Zachariasz referując podstawowe tezy recenzji dr hab. Przemysława Szustakiewicza podkreślił, że Recenzent oceniana rozprawa habilitacyjna dra Pawła Sitka wypełnia lukę w dyskusji nad przyszłością polskiej polityki ekonomicznej, jednocześnie przybliżając obecnie funkcjonujący mechanizm koordynacji polityki finansowej Unii Europejskiej. Cel i podstawowa teza pracy jest w ocenie dra hab. Przemysława Szustakiewicza jasno zarysowana, ambicją Habilitanta jest nie tylko opis istniejących mechanizmów unii bankowej, ale również jej ocena pod względem skuteczności realizacji celów, dla których powstała. Recenzent w ocenie struktury rozprawy zauważa, że nie do końca udało się Autorowi utrzymać pewnej zwartej kompozycji, w jego ocenie praca nie jest proporcjonalna, a różnice między wielkością poszczególnych jej części są dość znaczne, choć przyznaje jednocześnie, że taka konstrukcja pracy jest uzasadniona jej treścią. W merytorycznej ocenie Recenzenta najbardziej wartościowy fragment monografii stanowi rozdział siódmy, w którym dr Paweł Sitek dokonał oceny dotychczasowego funkcjonowania unii walutowej, krytycznie odnosząc się do skuteczności nadzoru bankowego, efektywności systemu restrukturyzacji banków, przyjętych przez Unię Europejską rozwiązań instytucjonalnych. W ocenie Recenzenta strona formalno-redakcyjna, jak i wykorzystany w pracy materiał źródłowy zasługują na pozytywną ocenę. W ocenie dra hab. Przemysława Szustakiewicza także aktywność naukowa i dydaktyczna dra Pawła Sitka zasługują na pozytywną ocenę, tak, że w konkluzji swej recenzji stwierdza on, iż osiągnięcie naukowe wskazane przez Habilitanta we wniosku o przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego stanowi znaczny wkład w rozwój nauk prawnych w rozumieniu art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, Habilitant spełnia wymóg wykazania się istotną aktywnością w rozumieniu art. 16 ust. 1 *in fine* wyżej wymienionej ustawy i z tego względu dr Paweł Sitek spełnia przesłanki

do uzyskania stopnia doktora habilitowanego, określone w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Po przedstawieniu recenzji Przewodnicząca Komisji zarządziła dyskusję.

Dr hab. Anna Rakowska-Trela w dyskusji wysoko oceniała aktywność naukową dra Pawła Sitka, podkreślając, że jego dorobek naukowy jest zróżnicowany i bogaty a jego poziom merytoryczny wysoki. Odnosząc się do monografii, wskazując na jej pionierski charakter, zauważyła także, że monografia ma także usterki, do których zaliczyła przede wszystkim nadmiernie swobody język Autora, nietrzymający się niekiedy ram i wymogów języka prawniczego, choć w ocenie dr hab. Anny Rakowskiej-Treli użycie takiego języka jest często pochodną posługiwania się źródłami angielskojęzycznymi, których tłumaczenia niekiedy odstają od wymogów polskiego języka prawniczego, choć jak podkreślała dr hab. Anna Rakowska-Trela, Autor powinien dostosować treść i formę prowadzonych rozważań do schematu rodzimych opracowań prawniczych i wymogów precyzji języka prawniczego. W jej ocenie Habilitant także dość mało precyzyjnie posługuje się spójnikami „i/lub”, czasami brakuje w monografii odwołań do literatury naukowej lub odwołania takie budzą wątpliwości co do ich wartości naukowej. Przedstawiając uwagi merytoryczne do ocenianej monografii dr hab. Anna Rakowska-Trela zauważyła, że Autor zbyt swobodnie - jak na opracowanie prawnicze - posługuje się pojęciami utraty suwerenności czy rezygnacji z suwerenności. W jej ocenie większość uwag krytycznych należy odnieść do pierwszego rozdziału monografii, kolejne są już zdecydowanie poprawniejsze. Jednak co do zasady, jak podkreśliła dr hab. Anna Rakowska-Trela w całej monografii wywód prowadzony przez habilitanta jest czytelny i logiczny. W końcowej części swoje wypowiedzi dr hab. Anna Rakowska-Trela stwierdziła, że mimo zgłoszonych uwag ocenić należy, że nad usterkami zdecydowanie przeważają zalety opracowania, a tym samym w jej ocenie należy rekomendować wystąpienie o nadanie dr. Pawłowi Sitkowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych, gdyż jego dorobek naukowy stanowi znaczny wkład w rozwój nauki prawa.

Ks. Prof. dr hab. Florian Lempa podzielił pogląd wyrażany przez recenzentów, jak i dr hab. Annę Rakowską-Trełę, że dorobek naukowy dra Pawła Sitka jest znaczący, zarówno ocena ta dotyczy rozprawy habilitacyjnej, jak i pozostałych publikacji z zakresu prawa bankowego, finansowego czy karnego. Dorobek naukowy Habilitanta w ocenie ks. Prof. Floriana Lempy stanowi istotny wkład w rozwój nauki prawa, nie tylko prawa finansowego, jak i administracyjnego. W ocenie ks. prof. Floriana Lempy szczególną wartością monografii habilitacyjnej jest jej interdyscyplinarny i porównawczy charakter, a takie publikacje są szczególnie cenne w naukach prawnych. W podsumowaniu wypowiedzi ks. prof. Florian Lempa stwierdził, że dr Paweł Sitek spełnia przesłanki do uzyskania stopnia doktora habilitowanego, określone w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Dr hab. Igor Zachariasz stwierdził, że w jego ocenie dorobek naukowy i dydaktyczny dra Pawła Sitka, w tym przedstawiona przez niego monografia habilitacyjna, zasługują na pozytywną ocenę, stanowiąc przesłanki do uzyskania stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych, określone w art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Uzasadniając swoją ocenę dorobku naukowego dr hab. Igor Zachariasz podkreślił, że przedstawiona do oceny monografia habilitacyjna jest pierwszym w polskiej literaturze prawniczej opracowaniem, które w sposób kompleksowy opisuje problematykę unii bankowej, stanowiąc także całościową analizę naukową zmian, z jakimi mieliśmy do czynienia w sektorze bankowym wskutek kryzysu lat 2007-2013. Zagadnienia teoretyczno-prawne omawiane są w publikacji habilitacyjnej nie tylko w ujęciu dogmatycznym, ale porównawczym, jak i w odwołaniu do dorobku innych nauk, mają więc walor interdyscyplinarny, co podnosi wartość naukową monografii. Cennym fragmentem publikacji są niewątpliwie uwagi dotyczące oceny mechanizmów prawnych unii bankowej zawarte w rozdziale siódmym, mają one bowiem także walor praktyczny, dając przesłanki odpowiedniej polityki prawa w Polsce w tym zakresie. W ocenie dra hab. Igora Zachariasza różnicowany dorobek naukowy i dydaktyczny, a także aktywność konferencyjna i badawcza dra Pawła



Sitka zasługują na pozytywną ocenę. Z tych względów dr hab. Igor Zachariasz pozwolił sobie na wstępie wypowiedzi przedstawić wyrażone stanowisko.

Przedstawiając swoją opinię co do osoby dra Pawła Sitka Przewodnicząca Komisji prof. dr hab. Elżbieta Ura stwierdziła, że w pełni zgadza się z oceną dorobku naukowego Habilitanta zawartą w recenzjach. W jej ocenie monografia habilitacyjna stanowi rzetelną prezentację i naukową analizę administracyjnoprawnych regulacji dotyczących systemu bankowego Unii Europejskiej i unii bankowej. Pracę można zatem w jej ocenie uznać za oryginalny wkład dra Pawła Sitka w rozwój nauk prawnych. W ocenie prof. dr hab. Elżbiety Ury także aktywność naukowa habilitanta nie budzi zastrzeżeń. Jest różnorodna, zarówno co do form publikacji, jak i pola badawczego, prowadzi on bowiem badania nie tylko w zakresie tematyki ujętej w monografii, ale i w takich tematach, jak bezpieczeństwo ekonomiczne, rozwój konkurencyjności przedsiębiorstw, bezpieczeństwo informacji. W jej ocenie publikacje Habilitanta są na wysokim poziomie merytorycznym. Także pozostałe kryteria wymienione przepisami prawa - działalność dydaktyczna i popularyzatorska - w jej ocenie nie budzą zastrzeżeń. W podsumowaniu swojej wypowiedzi prof. dr hab. Elżbieta Ura stwierdziła, że biorąc pod uwagę całość osiągnięć naukowych i dydaktycznych dra Pawła Sitka, w tym przedstawioną przez niego rozprawę habilitacyjną, spełnia on przesłanki do uzyskania stopnia doktora habilitowanego, określone w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

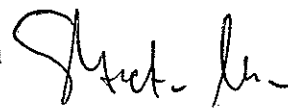
Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała członków Komisji, że Habilitant nie złożył wniosku o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym, o którym mowa w art. 18a ust. 9 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, wobec czego w myśl art. 18a ust. 8 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki Komisja podejmuje uchwały w trybie jawnym.

Następnie Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie jawne w przedmiocie podjęcia uchwały przez Komisję Habilitacyjną.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały wyrażającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Pawłowi Sitkowi oddano 6 głosów. Na podstawie wyników jawnego głosowania Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że Komisja Habilitacyjna podjęła jednogłośnie uchwałę wyrażającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Pawłowi Sitkowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo.

W związku z pozytywnym wynikiem głosowania Sekretarz Komisji dr hab. Igor Zachariasz zaprosił w imieniu dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego dr hab. Anny Konert członków Komisji do wzięcia udziału w posiedzeniu Rady Wydziału, które odbędzie się w dniu 3 października 2018 r. w sali 130 w siedzibie Uczelni położonej przy ul. Świeradowskiej 43 w Warszawie. Podczas posiedzenia Rady Wydziału będzie podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania dr. Pawłowi Sitkowi stopnia doktora habilitowanego.

**Przewodnicząca Komisji - prof. dr hab. Elżbieta Ura**



**Sekretarz Komisji - dr hab. Igor Zachariasz**



