

ARKUSZ RECENZJI ARTYKUŁU

Tytuł czasopisma:

Ius Novum

Język publikacji.....data.....

Tytuł publikacji:

.....

Rodzaj pracy – oryginalna (badawcza, przeglądowa), monograficzna, kazuistyczna, metodyczna, porównawcza [*niepotrzebne skreślić*], inna (jaka?)

Cechy pracy	Tak	Nie	Wątpliwości	Nie dot.
Nowatorski wybór tematu				
Wypełnia lukę w piśmiennictwie				
Materiał interesujący dla czytelnika międzynarodowego				
Dobór piśmiennictwa: głęboka i zróżnicowana kwerenda, bogactwo źródeł i danych, brak ograniczeń formalnych, powściągliwość w autocytowaniach				
Kompletny i zgodny z wymogami aparat naukowy				
Rzetelna dokumentacja danych źródłowych				
Tożsamość tytułu i treści				
Logiczny układ, dobra konstrukcja, spójny wywód, jasne wnioski				
Walory języka (styl i umiejętność przekonywania), zwartość narracji				
Prawidłowa terminologia				
Wnioski: oparte na wynikach, rzetelne, odkrywcze, jasno przedstawione				
Streszczenie prawidłowo odwzorowuje treść pracy				
Właściwa objętość				
Materiał ilustracyjny: oryginalność, przejrzystość, właściwy dobór, biegłość wykonania, funkcjonalna legenda				
Tabele: oryginalność, funkcjonalna legenda				
Wolna od nieetycznych zapożyczeń i naruszeń prawa autorskiego				
W sumie innowacyjna i odkrywcza				

Przydatność pracy (proszę zaznaczyć x):

Poznawcza		duża		średnia		mała
Praktyczna		duża		średnia		mała
dydaktyczna		duża		średnia		mała

Pod względem językowym praca (proszę zaznaczyć x):

	jest bez zarzutu		wymaga przestyliizowania		wymaga napisania od nowa
--	------------------	--	--------------------------	--	--------------------------

W związku z powyższym proponuję, aby pracę (proszę zaznaczyć x):

Przyjąć bez zmian	Przyjąć po niewielkich poprawkach	Przyjąć po dokonaniu wskazanych w pierwszej recenzji poprawkach i po ponownej recenzji	Odrzucić	Życzę sobie zapoznać się z pracą po poprawkach autora

Uzasadnienie, szczegółowa ocena, zalecenia

.....

Imię i nazwisko recenzenta